

Kopie  
art. 792 Ger. W.  
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

001261

|   |
|---|
| Repertoriumnummer<br><b>2024 / 2831</b>     |
| Datum van uitspraak<br><b>17 april 2024</b> |
| Rolnummer<br><b>2023/AR/72</b>              |

### Uitgifte

| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
|----------------|----------------|----------------|
| op<br>€<br>BUR | op<br>€<br>BUR | op<br>€<br>BUR |

Mededeelbaar aan de  
ontvanger

Eindarrest  
merkenrecht

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

kamer B8E2  
burgerlijke zaken

|                     |
|---------------------|
| Aangeboden op       |
| Niet te registreren |

COVER 01-00003808364-0001-0024-01-01-1



**TIME LINE WATCHES BV,**

met zetel te 2000 ANTWERPEN, Huidevettersstraat 48,  
met ondernemingsnummer 0882.041.091

appellante,

vertegenwoordigd door haar zaakvoerder Gia Nimron en bijgestaan door mr.  
WESLING Nicolas en mr. GEERTS Lotte, advocaat te 2018 ANTWERPEN, Van  
Schoonbekestraat 6-8

**tegen het vonnis van de 18<sup>de</sup> kamer van de ondernemingsrechtbank  
Antwerpen, afdeling Antwerpen van 17 november 2022, gekend onder het  
rolnummer A/22/453**

tegen

1. **ROLEX SA**, vennootschap naar Zwitsers recht  
met zetel te 1211 Genève (Zwitserland) Rue François Dussaud 3-5-7, met keuze van  
woonst bij haar raadsliden Mr. DE JAEGER Daniel en mr. DIERICKX Jan-Laurens,  
beiden advocaat te 1150 SINT-PIETERS-WOLUWE, Tervurenlaan 270,
2. **ROLEX BENELUX BV**,  
met zetel te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 361,  
met ondernemingsnummer 0402.002.246

geïntimeerden 1 & 2,

vertegenwoordigd door mr. DE JAEGER Daniel en mr. DIERICKX Jan-Laurens, beiden  
advocaat te 1150 SINT-PIETERS-WOLUWE, Tervurenlaan 270 (ref.200001535  
Rolex/Time Line Watches)

\*\*\*



## I. TEN GELEIDE

Gelet op de door de wet vereiste meegedeelde procedurestukken waaronder het vonnis van 17 november 2022 (A/22/00453) op tegenspraak gewezen door de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen).

Het bestreden vonnis wordt op 13 december 2022 betekend. Het verzoekschrift strekkende tot hoger beroep wordt door de BV TIME LINE WATCHES neergelegd ter griffie van dit hof op 12 januari 2023

De vennootschap naar vreemd recht ROLEX SA en de NV ROLEX BENELUX stellen incidenteel hoger beroep in bij conclusies.

Het hoger beroep en het incidenteel hoger beroep werden regelmatig en tijdig neergelegd en zijn toelaatbaar.

## II. FEITEN

1. De eerste rechter kaderde de feiten coherent en volledig. Het hof herneemt dit feitelijk kader hierna ter bevordering van de leesbaarheid (mits enkele aanvullingen):

De vennootschap naar vreemd recht ROLEX SA en de NV ROLEX BENELUX (geïntimeerden) (hierna verder gezamenlijk aangeduid als “ROLEX”) produceren de uurwerken van hetzelfde merk (ROLEX) en brengen deze op de markt. Zij zijn houders van merkenrechten en maken aanspraak op auteursrechten op de tekens en voorwerpen in kwestie.

De BV TIME LINE WATCHES (hierna aangeduid als “TIME LINE WATCHES”) baat een horlogewinkel uit, en bood een dienst aan waarbij bestaande ROLEX-uurwerken werden voorzien van diamanten en edelstenen. Het voorzien van diamanten en edelstenen op originele uurwerken wordt ook wel aangeduid als “ICING-techniek”.

Op vordering van ROLEX stelde de stakingsrechter te Brussel vast dat dit een inbreuk uitmaakt op de merken— en auteursrechten van ROLEX.

Zij vraagt vergoeding van de schade die zij hierdoor stelt te hebben geleden.



### III. OORSPRONKELIJKE VORDERINGEN EN VONNIS A QUO

2. De vorderingen van ROLEX strekte ertoe:
  - voor de onrechtmatige verkoop van bewerkte ROLEX-horloges,
    - in hoofdorde, TIME LINE WATCHES te horen veroordelen tot de afgifte van de bewerkte uurwerken aan ROLEX
    - in ondergeschikte orde, in het geval dat één of meerdere uurwerken niet meer in het bezit zijn of in eigendom zijn van TIME LINE WATCHES haar te horen veroordelen tot een vervangende schadevergoeding per ontbrekend horloge van in totaal € 244.021,00
  - voor het onrechtmatig gebruik van officiële productafbeeldingen van Rolex-horloges, TIME LINE WATCHES te horen veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van € 1.500,00 per gebruikte productafbeelding, hetzij € 3.000,00 in totaal
  - voor het onrechtmatig gebruik van een namaakhandschoen, TIME LINE WATCHES te horen veroordelen tot de afgifte van het namaakartikel en tot betaling van een bijkomende schadevergoeding van € 500,00
3. TIME LINE WATCHES argumenteerde de ongegrondheid van de ingestelde vordering.
4. De eerste rechter verklaarde de hoofdeis toelaatbaar en gegrond in volgende mate:
  - TIME LINE WATCHES werd veroordeeld tot betaling van een bedrag van €247.021,00,
  - TIME LINE WATCHES werd vervolgens veroordeeld tot betaling van de kosten van het geding en de rolrechten.

### IV. EISEN IN HOGER BEROEP

5. In haar syntheseconclusie verzoekt TIME LINE WATCHES haar hoger beroep toelaatbaar en gegrond te verklaren en als dusdanig het bestreden vonnis te hervormen en als volgt opnieuw recht te doen:
  - in hoofdorde, de oorspronkelijke en bijkomende vordering van ROLEX ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren;
  - in ondergeschikte orde, de gevorderde schadevergoeding te herleiden naar € 1,00;
  - hieraan ondergeschikt, de vooropgestelde berekening van schadevergoeding van ROLEX te volgen, en de gevorderde schadevergoeding te herleiden naar € 64.130,86;

PAGE 01-00003808364-0004-0024-01-01-4



- uiterst ondergeschikt, in toepassing van artikel 19, 3e lid Ger. W. de aanstelling van een gerechtsdeskundige-accountant te bevelen met de hierna volgende opdracht: na kennisname en aanvaarding van zijn/haar opdracht;
    - in aanwezigheid van partijen, minstens na behoorlijke oproeping van partijen en hun respectievelijke raadslieden;
    - zich ter plaatse te begeven naar de zetel van appellante te 2000 Antwerpen, Huidevettersstraat 48;
    - na kennisname van de relevante stukken uit de boekhouding van appellante, een overzicht te maken van alle ROLEX-uurwerken die de *icing* praktijk hebben ondergaan en door appellante werden verkocht/bewerkt en – indien het Hof dit wenselijk acht - de in dit verband effectief gerealiseerde winst van appellante tijdens de periode van 1 januari 2020 t.e.m. 31 december 2021 te begroten;
    - van zijn/haar bevindingen kennis te geven aan partijen en hun raadslieden en hun opmerkingen te beantwoorden;
    - dit alles in een gemotiveerd en onder ede bevestigd verslag neer te leggen ter griffie binnen de drie maanden na aanvaarding van zijn/haar opdracht, één en ander met inachtneming van de ter zake voor het deskundig onderzoek geldende regels.
  - in ieder geval ROLEX te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de dagvaardingskosten, het rolrecht en de bij art. 1022 Ger.W. begrote rechtsplegingsvergoeding, en dit zowel in eerste aanleg (€ 7.500) als in beroep (heden begroot op € 7.500).
6. ROLEX verzoekt het hoger beroep af te wijzen als ongegrond.

Verder stelt ROLEX incidenteel hoger beroep in strekkend tot volgende hervorming van het bestreden vonnis:

- op elke schadevergoeding die TIME LINE WATCHES verschuldigd is vergoedende interesten te horen aanrekenen aan de wettelijke interestvoet vanaf 30 juni 2020 tot op het moment van algehele betaling (met overgang tot gerechtelijke interesten);
- wat betreft het onrechtmatige gebruik van een namaakhandschoen van het merk “Rolex”, TIME LINE WATCHES te horen veroordelen tot de afgifte van het namaakartikel en tot een bijkomende schadevergoeding van € 500.

Tevens stelt ROLEX, gelet op de bijkomende inbreuken die zouden blijken uit de boekhoudkundige stukken die door TIME LINE WATCHES werden neergelegd bij haar syntheseconclusie van 16 augustus 2023, uitgebreide vordering m.b.t. de 15 nieuw



aan het licht gekomen inbreuken. ROLEX vordert bijkomend TIME LINE WATCHES te horen veroordelen tot een schadevergoeding per bijkomend verhandeld bewerkt horloge hetzij in totaal € 140.487,24, te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 9 maart 2020 tot op het moment van algehele betaling (met overgang tot gerechtelijke interesten).

Tenslotte vordert ROLEX TIME LINE WATCHES te horen veroordelen tot betaling van de kosten van huidig geding, de rechtsplegingsvergoeding (begroot in eerste aanleg op € 7.500 en in hoger beroep op € 9.800) en de dagvaardingskosten inbegrepen.

## V. BEOORDELING

V.A. Vonnis van 7 juli 2021 van de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel zetelend zoals in kortgeding (hierna aangeduid als “Stakingsbevel”)

7. Voor de verdere beoordeling van het ingestelde hoger beroep en het incidenteel hoger beroep is het van belang de uitgestrektheid van het Stakingsbevel te duiden. Vermeld Stakingsbevel heeft immers kracht van gewijsde verkregen nadat de beroepstermijn verliep op 15 september 2021.
8. Het beschikkend gedeelte van het Stakingsbevel luidt als volgt:
  - *“stelt vast dat (TIME LINE WATCHES) inbreuk pleegt op de auteursrechten van (ROLEX) op originele (ROLEX) uurwerken door deze zonder de toestemming van (ROLEX) te bewerken (onder meer door er edelstenen op aan te brengen) en door deze bewerkte uurwerken te koop aan te bieden, te adverteren en daartoe in voorraad te hebben;*
  - *stelt vast dat (TIME LINE WATCHES) inbreuk pleegt op de auteursrechten van (ROLEX) op originele promotie- en productafbeeldingen van (ROLEX) uurwerken door deze afbeeldingen zonder de toestemming van Rolex te gebruiken op de website van (TIME LINE WATCHES);*
  - *stelt vast dat (TIME LINE WATCHES) inbreuk pleegt op de merkenrechten van (ROLEX) door het teken “Rolex” zonder de toestemming van (ROLEX) te gebruiken voor het te koop aanbieden, adverteren en daartoe in voorraad hebben van bewerkte (ROLEX)-uurwerken;*



- *stelt vast dat (TIME LINE WATCHES) inbreuk pleegt op de merkenrechten van (ROLEX) door het teken "Rolex" zonder de toestemming van (ROLEX) te gebruiken op de website van (TIME LINE WATCHES) en op haar sociale media in combinatie met de originele promotie- en productafbeeldingen van ROLEX-uurwerken en voor producten (zoals de namaakhandschoen) die niet met de toestemming van (ROLEX) op de markt zijn gebracht;*
  - *beveelt de staking van de voornoemde praktijken onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000 per overtreding en per dag dat deze voortduurt vanaf 10 dagen na de betekening van dit vonnis;*
  - *Zegt dat geen dwangsommen zullen verbeuren boven het bedrag van € 400.000."*
9. Door het in kracht van gewijsde treden van het Stakingsbevel werden de handelingen van TIME LINE WATCHES als inbreukmakend beschouwd op zowel de merken- als auteursrechten van ROLEX.
10. Waar de eerste rechter stelde dat het Stakingsbevel niet als voorwerp had de "namaakhandschoen", dient vastgesteld dat dit bevel uitdrukkelijk verwijst naar deze handschoen en het gebruik ervan werd beschouwd als inbreukmakend op de merkenrechten van ROLEX.
11. Waar TIME LINE WATCHES de merkenrechtelijke inbreuk in vraag stelt omtrent de ICING-techniek (o.a. argumenterend dat er sprake is van uitputting van het merkenrecht), heeft het Stakingsbevel de merkenrechtelijke inbreuk echter reeds vastgesteld. Het hof maakt dan ook abstractie van deze argumentatie-lijn van TIME LINE WATCHES.
12. Het in kracht van gewijsde gegane Stakingsbevel geldt als bewijs van de fout (in de zin van artikel 1382 (oud) BW) en concreet m.b.t. volgende handelingen:
- De ICING-techniek op zich (als inbreukmakend op het auteursrecht en de merkenrechten van ROLEX).
  - Het te koop aanbieden, adverteren en in voorraad hebben van dergelijke bewerkte ROLEX-horloges (als inbreukmakend op het auteursrecht en het merkenrecht van ROLEX).
  - Het gebruiken van originele promotie- en productafbeeldingen (op de auteursrechten van ROLEX).
  - Het gebruiken van het merkteken "Rolex" in combinatie met de originele promotie- en productafbeeldingen en voor producten (op de merkenrechten van ROLEX).



13. Tenslotte wordt erop gewezen dat dat de bewering/argumentatie van TIME LINE WATCHES dat zij geen eigenaar zou zijn geweest van de ROLEX-horloges (waarop de ICING-techniek werd toegepast) en dat zij enkel haar diensten aanbood als bewerker (in het licht van deze ICING-techniek), wordt doorkruist door het in kracht gewijsde getreden Stakingsbevel. In het kader van deze procedure werd eveneens dit verweer aangedragen en heeft de Stakingsrechter reeds als volgt geoordeeld:

*“(ROLEX) toont echter afdoende aan dat (TIME LINE WATCHES) ook op eigen initiatief ROLEX uurwerken bezet met edelstenen en dat zij die uurwerken te koop aanbiedt. Dit blijkt alleen al uit de advertenties die (TIME LINE WATCHES) plaatste op websites met daarbij afbeeldingen van de bewerkte horloges en de vermelding van de verkoopprijs. (...)”*

#### V.B. Bepaling van de schadevergoeding voor de inbreukhandelingen van TIME LINE WATCHES

##### V.B.1. Wettelijke bepalingen en omkadering van de schadebegroting

14. Gezien zowel een auteursrechtelijke als merkenrechtelijke inbreuk werd aangenomen in het Stakingsbevel, dient gebruik te worden gemaakt van de relevante artikelen bij het beoordelen van de vorderingen strekkende tot schadevergoeding, meer bepaald:

Met betrekking tot de bepaling van de schadevergoeding indien een auteursrechtelijke inbreuk werd aangenomen, betreft dit artikel XI.335 WER:

*“§ 1. Onverminderd paragraaf 3, heeft de benadeelde partij recht op de vergoeding van elke schade die hij door de inbreuk op een in artikel XI.334, § 1, eerste lid bepaald recht lijdt.*

*§ 2. Wanneer de omvang van de schade op geen andere wijze kan bepaald worden, kan de rechter de schadevergoeding in redelijkheid en billijkheid vaststellen op een forfaitair bedrag.*

*De rechter kan, bij wijze van schadevergoeding, de afgifte bevelen aan de eiser van de inbreukmakende goederen, alsmede, in passende gevallen, van de materialen en werktuigen die voornamelijk bij de schepping of vervaardiging van die goederen zijn gebruikt, en die nog in het bezit van de verweerder zijn. Indien de waarde van die goederen, materialen en werktuigen de omvang van de werkelijke schade overschrijdt, bepaalt de rechter de door de eiser te betalen opleg.*





*In geval van kwade trouw kan de rechter, bij wijze van schadevergoeding, de afdracht bevelen van het geheel of een deel van de ten gevolge van de inbreuk genoten winst alsmede tot het afleggen van rekening en verantwoording dienaangaande. Bij het bepalen van de af te dragen winst worden enkel de kosten in mindering gebracht die rechtstreeks verbonden zijn aan de betrokken inbreukactiviteiten.  
(...)”*

Met betrekking tot de bepaling van de schadevergoeding indien een (Benelux) merkenrechtelijke inbreuk werd aangenomen, betreft dit artikel 2.21. BVIE:

*“1. Onder dezelfde voorwaarden als in artikel 2.20, lid 2, kan de merkhouder op grond van zijn uitsluitend recht schadevergoeding eisen voor elke schade, die hij door het in die bepaling bedoelde gebruik lijdt.*

*2. De rechter die de schadevergoeding vaststelt: a. houdt rekening met alle passende aspecten, zoals de negatieve economische gevolgen, waaronder winstderving, die de benadeelde partij heeft ondervonden, de onrechtmatige winst die de inbreukmaker heeft genoten en, in passende gevallen, andere elementen dan economische factoren, onder meer de morele schade die de merkhouder door de inbreuk heeft geleden; of b. kan, als alternatief voor het bepaalde onder a, in passende gevallen de schadevergoeding vaststellen als een forfaitair bedrag, op basis van elementen als ten minste het bedrag aan royalty's of vergoedingen dat verschuldigd was geweest indien de inbreukmaker toestemming had gevraagd om het merk te gebruiken.*

*3. De rechter kan bij wijze van schadevergoeding op vordering van de merkhouder bevelen tot de afgifte aan de merkhouder, van de goederen die een inbreuk maken op een merkrecht, alsmede, in passende gevallen, van de materialen en werktuigen die voornamelijk bij de productie van die goederen zijn gebruikt. De rechter kan gelasten dat de afgifte niet plaatsvindt dan tegen een door hem vast te stellen, door de eiser te betalen vergoeding.*

15. Artikel XI.335 WER en artikel 2.21. BVIE reiken de principes aan m.b.t. de vergoeding van schade veroorzaakt door een inbreuk op het auteursrecht en het merkenrecht.

Als algemeen principe wordt in vermelde artikelen (en concreet artikel XI.335.§1 WER en artikel 2.21.1. BVIE) vooropgesteld dat de benadeelde recht heeft op een vergoeding van elke (economische en/of morele) schade die hij door de inbreuk lijdt.



Hierbij gelden dezelfde principes als voor de algemene burgerrechtelijke aansprakelijkheid (artikel 1382 e.v. (oud) BW).

In lijn met deze principes heeft de benadeelde recht op een integrale schadevergoeding (“*restitutio in integrum*”).

16. Het Belgisch rechtstelsel kent het principe van “*punitive damages*” (vrij vertaald als “*bestraffende schadevergoeding*”) niet. In het verlengde hiervan bestaat er in het Belgische rechtstelsel evenmin een *de lege* bepaling die zou toelaten (of opleggen) dat bij een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten een verdubbeling (of alternatieve vermeerdering) wordt toegestaan van de (bij het niet concreet bepaalbaar zijn van de werkelijke schade en gebruik makende van hypothetische royalty’s/vergoedingen).

De Europese regelgever verzet zich ten andere niet tegen een dergelijke vermeerdering (minstens in een auteursrechtelijke context). Dit laatste werd duidelijk uit het arrest van het Hof van Justitie van 25 januari 2017 (HvJ EU, 25 januari 2017, OTK vs. SFP, ECLI:EU:C:2017:36) waarin wordt aangegeven, met verwijzing naar overweging 26 van de Richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten (hierna aangeduid als “Handhavingsrichtlijn”), dat artikel 13 (1), 2 (a) van deze richtlijn zich niet verzet tegen een nationale regeling “*volgens dewelke de rechthebbende wiens aan het auteursrecht verbonden vermogensrechten zijn geschonden*” waarbij van een inbreukmaker een vergoeding kan worden gevorderd door betaling van een bedrag “*ter hoogte van tweemaal de hypothetische royalty’s*”.

17. In dit licht kan eveneens worden gewezen op het Cassatie-arrest van 30 november 2023 (C.22.0383.N/1) waarin het Hof van Cassatie na verwijzing naar de hierboven weergegeven toepasselijke Belgische en Europese regelgeving (in een auteursrechtelijke context) als volgt stelt:

*Uit deze bepalingen volgt niet dat de houder van een intellectueel eigendomsrecht waarop inbreuk is gemaakt, zonder dat hij de werkelijke schade moet aantonen, betaling kan vorderen van een bedrag ten belope van tweemaal de passende vergoeding die verschuldigd zou zijn indien toestemming was verleend om het bedoelde werk te gebruiken.*



18. De Belgische benadering houdt een equivalentie in tussen de schade en het herstel ervan, hetgeen op zich inhoudt dat de benadeelde recht heeft op een vergoeding die gelijkloopt met *de vergoeding die hij zou gevraagd hebben zou hij toestemming hebben gegeven tot het gebruik van zijn werk*.

Dit wordt ten andere eveneens concreet aangegeven als één van de alternatieve handvaten ter bepaling van de schade in artikel 2.21.2. BVIE stellende dat de rechter de schadevergoeding ook forfaitair kan bepalen *“op basis van elementen als ten minste het bedrag aan royalty’s of vergoedingen dat verschuldigd was geweest indien de inbreukmaker toestemming had gevraagd om het merk te gebruiken”*.

19. Om de concrete vergoeding te kunnen bepalen die een rechthebbende (in casu ROLEX) zou hebben gevraagd *indien hij zijn toestemming zou hebben gegeven*, wordt voldoende naar recht bewezen dat ROLEX in geen enkel geval haar toestemming zou hebben verleend tot het gebruik van haar auteursrechten dan wel merkenrechten door derden.

Concreet geeft ROLEX voldoende naar recht aan dat zij

- aan geen derde de toestemming zou verlenen tot het bewerken van haar horloges (ICING-techniek)(auteursrechtelijke en merkenrechtelijke inbreuk),
- aan geen derde (met uitzondering van haar officiële verdelers) de toestemming zou verlenen tot het gebruik van promotie-en productafbeeldingen (auteursrechtelijke en merkenrechtelijke inbreuk)
- aan geen derde de toestemming zou verlenen tot het gebruik van haar merkteken *“Rolex”* voor het te koop aanbieden, adverteren en daartoe in voorraad hebben van bewerkte horloges (merkenrechtelijke inbreuk).
- aan geen derde de toestemming zou verlenen tot het gebruik van haar merkteken op een website en op sociale media in combinatie met de originele promotie- en productafbeeldingen van ROLEX-uurwerken en voor producten (zoals de namaakhandschoen) die niet met haar toestemming op de markt zijn gebracht (merkenrechtelijke inbreuk).

Een onderhandelde vergoeding als maatstaf kan deze in onderhavige probleemstelling dus niet worden toegepast om de concrete schade te begroten.

20. Aangezien de concrete schade niet kan worden begroot en voldoende naar recht wordt bewezen dat er schade bestaat in hoofde van ROLEX, bieden de volgende bepalingen in de respectievelijke artikelen een uitkomst:

PAGE 01-00003808364-0011-0024-01-01-4



- artikel XI.335 §2 WER door aan de rechter de mogelijkheid te bieden de schadevergoeding naar *redelijkheid* en *billijkheid* te bepalen op een *forfaitair bedrag*
  - artikel 2.21.2. BVIE door het aanbieden van handvaten bij het bepalen van de schade waarbij een dubbele benadering wordt vooropgesteld. Een mogelijkheid die wordt aangeboden ter bepaling van de schade is dat de rechter dient rekening houden met *“alle passende aspecten, zoals de negatieve economische gevolgen, waaronder winstderving, die de benadeelde partij heeft ondervonden, de onrechtmatige winst die de inbreukmaker heeft genoten en, in passende gevallen, andere elementen dan economische factoren, onder meer de morele schade die de merkhouders door de inbreuk heeft geleden”*.
  - artikel 2.21.3. BVIE waar wordt aangegeven dat een *passende* vergoeding kan worden opgelegd indien de (gevorderde) afgifte niet zou plaatsvinden.
21. Gebruik makende van bovenstaande mogelijkheden om een schadebedrag naar redelijkheid en billijkheid (auteursrecht) en rekening houdend met alle passende aspecten (merkenrecht) te bepalen, kan de rechter tot een (*ex aequo et bono*) schadebedrag besluiten op grond van de voldoende naar recht bewezen elementen die wijzen op winstderving en/of reputatieschade.
22. Alvorens bovenstaande principes concreet toe te passen op onderhavig geschil wordt aangegeven dat de semantische discussie die TIME LINE WATCHES ontwikkelt omtrent het al dan niet kwalificeren van de auteurs- en merkenrechtelijke inbreuken als *“namaak”* niet aan de orde is. Namaak betreft geen inbreuk op zich. In het Stakingsbevel werd een inbreuk aangenomen op de auteurs- en merkenrechten van ROLEX (hetgeen de fout betreft). Of deze nu al dan niet werd omschreven als *“namaak”*, doet niet af aan het principe dat ROLEX (gezien de bewezen fout) recht heeft op een schadevergoeding in lijn met bovenvermelde principes. Bovenvermelde auteurs- en merkenrechtelijke principes gelden onverminderd of de inbreuk wordt beschouwd als *“namaak”*, *“pure namaak”*, *“beperkte vorm van namaak”*, .....

#### V.B.2. Concrete toepassing

23. Zoals hierboven aangegeven kan in onderhavig zaak het hof enkel tot een (*ex aequo et bono*) schadebedrag besluiten op grond van voldoende naar recht bewezen winstderving en reputatieschade.

PAGE 01-00003808364-0012-0024-01-01-4



24. Het hof acht de winstderving in hoofde van ROLEX onvoldoende naar recht bewezen en motiveert als volgt.

- Uit de stukken blijkt dat gebruik TIME LINE WATCHES gebruik maakte van originele ROLEX-horloges waarop de ICING-techniek werd toegepast. Met andere woorden ROLEX heeft reeds een verkoop (en winst) gerealiseerd.
- ROLEX bewijst onvoldoende naar recht dat zij door de door TIME LINE WATCHES aangeboden bewerkte ROLEX-horloges een minder-verkoop van ROLEX-horloges zou gerealiseerd hebben. Immers ROLEX biedt geen gelijkaardige horloges aan als deze aangeboden door TIME LINE WATCHES. De enige horloge waarnaar zij verwijst betreft de zogenaamde ROLEX-Pearlmaster (met een verkoopprijs tussen € 100.000 en 400.000). Er wordt in die zin onvoldoende naar recht bewezen dat een consument, die bij TIME LINE WATCHES tussen de € 20.000 en € 30.000 betaalde, de financiële mogelijkheid zou hebben (gehad) om ROLEX-Pearlmaster horloge aan te kopen, dan wel bij gebreke van het op de markt aanwezig zijn van de door TIME LINE WATCHES herwerkte ROLEX-horloges (voorzien van edelstenen) en beschikkend over het aangegeven budget een horloge bij ROLEX zou aankopen bij de officiële verdelers (niet voorzien van edelstenen).
- Waar ROLEX stelt dat de consument zou misleid zijn omtrent de kwaliteit en authenticiteit van een door TIME LINE WATCHES bewerkt ROLEX-horloge (in toepassing van de ICING-techniek), wordt dit echter tegengesproken door de stukken. Uit deze stukken blijkt voldoende naar recht dat TIME LINE WATCHES de (potentiële) afnemers op de hoogte bracht dat zijzelf instond voor de aangepaste wijzerplaat (in combinatie met de productaanduiding het gebruik “iced”, “custom” of “Aftermarket”). Uit de stukken blijkt volgende aanduiding op de website (vrij vertaald uit het Engels):

*Deze wijzerplaat is vanaf nul gemaakt door ons/eigen persoonlijk Ontwerp en setting. Geniet van de eerste ICED-skeleton wijzerplaat in de markt”*

Tevens wordt aangegeven dat de authenticiteit niet wordt verleend door ROLEX doch wel door TIME LINE WATCHES zodat hieromtrent evenmin enige verwachtingen worden aangetast in hoofde van de consument (vrij vertaald uit het Engels):

*Horloges worden geleverd met authenticiteit en garantie papieren van een jaar van ons bedrijf.”*

Het bovenstaande geeft reeds aan dat de consument van de bewerkte horloges een garantie wordt geboden niet door ROLEX doch wel door TIME LINE WATCHES. Dit wordt tevens herhaald in de beleidsbepalingen van TIME LINE WATCHES als volgt (vrij vertaald uit het Engels):



*“Al onze horloges zijn AUTHENTIEK en voorzien van een 1 jaar GARANTIE op hun functionaliteit”*

In het licht van de argumentatie omtrent de “aangetaste” garantievoorzieningen wordt aangegeven dat het argument van het wegvallen van de garantie van ROLEX door de ICING-bewerking/techniek (en de consument zou misleid zijn) niet kan overtuigen aangezien de gebruikte ROLEX-horloges blijkbaar regulier werden aangekocht en deze termijn reeds was verlopen.

- Ter volledigheid wordt eveneens aangegeven dat met betrekking tot de namaakhandschoen en het promotiemateriaal evenmin voldoende elementen worden aangedragen die wijzen op winstderving.
25. Het hof oordeelt anderzijds dat ROLEX voldoende naar recht aanzienlijke reputatieschade bewijst, waarbij het hof als volgt motiveert:
- ROLEX is waakzaam omtrent haar uitgedragen commercieel imago. Dit imago wordt bepaald (nagestreefd) door *enerzijds* ervoor te zorgen dat haar horloges voldoen aan de (volgens haar) hoogste kwaliteitseisen (o.a. wanneer edelstenen worden gebruikt in haar ontwerp) en *anderzijds* erover te waken dat de ontwerpen die zij op de markt brengt een bepaalde (door haar gekozen) stijl uitstralen (die mede wordt bepaald door het design van de wijzerplaat als uiterst zichtbaar element). Dit uitgedragen imago is van een zéér groot commercieel belang. Het waken over dit imago noodzaakt ROLEX dan ook tot aanzienlijke investeringen (zowel bij de design, productie, verdeling, promotie als nazorg).
  - ROLEX toont in dit kader voldoende naar recht aan dat net deze kwaliteitseisen en ontwerpen een publiek aanspreken die ROLEX-horloges aankopen. Het bewaken van dergelijk commercieel imago leidt tot een vertrouwen in het “Rolex”-merk op zich (bij een eerste aankoop) doch zal eveneens een merk-getrouwheid met zich meebrengen (voor eventuele latere aankopen).
  - Het aanwezig zijn op de markt van horloges waarop de ICING-techniek werd toegepast doorkruisen deze commerciële strategie (uitstraling) van ROLEX en vormen als dusdanig een ernstige aantasting op haar imago. Immers, door het op de markt aanwezig zijn van alternatieve (TIME LINE WATCHES) ontwerpen (van de wijzerplaat) van ROLEX-horloges verliest ROLEX vat op het door gecreëerde en secuur onderhouden imago. Concreet kan hierbij worden gewezen op het gebruik van edelstenen die niet voldoen aan de ROLEX-kwaliteitseisen en het hieruit volgende (inbreukmakende) design van een wijzerplaat (als uiterst zichtbare element van een horloge) waarop het merk “Rolex” duidelijk zichtbaar is.



26. Bij het bepalen van de (*ex aequo et bono*) schadevergoeding geeft het hof zich rekenschap van volgende inbreukmakende daden:
- (i) Het onrechtmatig gebruik van het merkteken op een handschoen (merkenrechtelijk inbreuk makende daad)
27. Zoals hierboven aangegeven werd de inbreuk reeds vastgesteld in het Stakingsbevel en dient het bestreden vonnis reeds hieromtrent te worden hervormd. ROLEX vordert zowel de afgifte van deze handschoen (in toepassing van artikel 2.21.3. BVIE) alsmede een bijkomende schadevergoeding (die zij forfaitair bepaald op € 500)(in toepassing van artikel 2.21.1., 2. en 3.) BVIE).
28. Omtrent de vordering strekkende tot afgifte (in toepassing van artikel 2.21.3. BVIE) blijkt onvoldoende naar recht dat deze handschoen zich heden in het bezit bevindt van TIME LINE WATCHES, zodat deze vordering zonder voorwerp dient verklaard te worden.
29. Omtrent de vordering strekkende tot schadevergoeding (in toepassing van artikel 2.21.1., 2. en 3. BVIE) stelt ROLEX enkel dat zij de schade begroot op € 500. Uit de stukken blijkt duidelijk dat TIME LINE WATCHES de handschoen gebruikte ter commercialisatie van een bewerkt (inbreukmakend) ROLEX-horloge zodat de reputatieschade hierdoor als voldoende bewezen wordt beschouwd en een schadevergoeding van € 500 als redelijk en billijk (passend) wordt beschouwd.
30. Het incidenteel hoger beroep wordt hieromtrent dan ook gegrond beschouwd en de bestreden beslissing dient in deze zin hervormd te worden.
- (ii) Het onrechtmatig gebruik van promotie- en productafbeeldingen (auteursrechtelijke inbreuk)
31. Terecht heeft de eerste rechter gesteld dat het onvergunde gebruik van publicitaire foto's definitief werd vastgesteld in het Stakingsbevel. De argumenten die door TIME LINE WATCHES worden aangedragen ter betwisting van de inbreuk worden doorkruist door de kracht van gewijsde van het Stakingsbevel.
32. ROLEX maakt aanspraak op een schadevergoeding van € 3.000 voor de vastgestelde (twee) auteursrechtelijke inbreuken.



Het hof wijst erop dat deze (auteursrechtelijke) schade enkel kan bepaald worden aan de hand van de schade die ROLEX lijdt doordat haar auteursrechtelijke rechten (inhoudende onrechtmatige reproductie van de foto's) werd geschonden en niet de schade onderliggend aan het gebruik van deze foto's met het doel van verkoop van de bewerkte horloges (waarop de ICING-techniek werd toegepast).

De eventuele schade die ROLEX hieromtrent lijdt, wordt beoordeeld onder (iii) (zie infra onder randnummer 34 e.v.).

33. Het hof oordeelt dat ROLEX onvoldoende naar recht elementen aandraagt die het mogelijk maken om de auteursrechtelijke schade omtrent het gebruik van deze foto's te bepalen zodat deze vordering dient te worden afgewezen als ongegrond.

Het hoger beroep wordt hieromtrent gegrond verklaard en de bestreden beslissing wordt dan ook deze zin hervormd.

- (iii) Het onrechtmatig te koop aanbieden, adverteren en daartoe in voorraad hebben van bewerkte ROLEX-horloges (zowel merkenrechtelijk als auteursrechtelijke inbreuk makende daad)

- a) *Ten geleide*

34. De beoordeling van deze schade omvat verschillende intellectueel rechtelijke inbreuken. In het Stakingsbevel werden de aangehaalde handelingen immers als inbreukmakend beschouwd zowel op auteursrechtelijk als op merkenrechtelijk vlak (waarbij wordt gewezen op een verscheidenheid van merkenrechtelijke inbreuken zoals het gebruik van het merk "Rolex" op de website van TIME LINE WATCHES en de sociale media, het gebruik van het "Rolex" merk in promotie- en productafbeeldingen en voor producten) en de eigenlijke verkoop van de bewerkte horloges (met een eigen oorspronkelijk karakter en gebruik makende van het merkteken "Rolex").

Aangezien de schade die ROLEX hierdoor lijdt niet kan geïndividualiseerd worden per intellectueel rechtelijke inbreuk, worden ze samen (cumulatief) in beschouwing genomen bij het bepalen van een globale schadevergoeding m.b.t. de gestelde handeling.





b) *Het volume van inbreukmakende ROLEX-horloges*

35. Partijen voeren betwisting omtrent het aantal inbreukmakende horloges door TIME LINE WATCHES verkocht en dit m.b.t. 2 aanknopingspunten *enerzijds* de vaststellingen gedaan door de Gerechtsdeurwaarder en *anderzijds* de bijkomende stukken die door TIME LINE WATCHES werden aangereikt in het kader van de procedure voor het hof van beroep (ter staving van een alternatieve schadeberekening).

36. Er werden door de Gerechtsdeurwaarder 3 vaststellingen gedaan (op 30 juni 2020, 5 augustus 2020 en 16 augustus 2020). Uit deze vaststellingen blijkt voor het hof voldoende naar recht dat 21 inbreukmakende horloges werden verhandeld door TIME LINE WATCHES.

TIME LINE WATCHES tracht dit aantal te ontcrachten door te verwijzen naar de “*werking van TIME LINE WATCHES*” in de praktijk. Hierbij geeft TIME LINE WATCHES aan dat de “*de 21 vastgestelde inbreukmakende horloges die voor promotionele en informatieve doeleinden online werden geplaatst, slechts 18 horloges verkocht werden sinds 1 januari 2020 tot op heden*”. Het hof merkt op dat zou dit het geval zijn ze de 3 overblijvende horloges nog steeds in haar bezit zou dienen te hebben. De stelling van TIME LINE WATCHES is dan ook volstrekt ongeloofwaardig.

Verder herhaalt TIME LINE WATCHES haar stelling dat zij de horloges niet haar bezit zou hebben gehad en deze werden aangekocht door haar klanten die hen enkel verzocht over te gaan tot bewerking. Allereerst dient te worden gewezen op het in kracht van gewijsde gegane Stakingsbevel (zie ook randnummer **13**) doch evenzeer dat TIME LINE WATCHES er verkeerdelijk vanuit gaat dat dit een invloed zou hebben op de schadeberekening. Zij maakt immers abstractie van het gegeven dat het “*bewerken*” op zich en de wijze waarop de (inbreukmakende) bewerkte horloges worden aangeboden evenzeer werden beschouwd als inbreukmakend.

37. Met betrekking tot de bijkomende stukken wijst ROLEX zelf op de eenzijdigheid en betwistbaarheid van de gevoerde boekhouding door TIME LINE WATCHES (verwijzend naar de strafrechtelijke onderzoeken). ROLEX kan echter niet *enerzijds* de bewijswaarde van de boekhoudkundige stukken in vraag stellen op basis van de eenzijdig en de weinig betrouwbaarheid ervan en *anderzijds* deze stukken aangrijpen als basis om een bijkomende schadevergoeding te vorderen (gezien het vermeend aantal bijkomend verkochte inbreukmakende goederen).



Het hof acht het dan ook onvoldoende bewezen naar recht op grond van de door TIME LINE WATCHES aangereikte stukken dat méér (inbreukmakende) bewerkte horloges werden te koop aangeboden dan het aantal dat werd vastgesteld in de PV's van vaststelling.

De nieuwe bijkomende schadevordering die ROLEX formuleerde op basis van de door TIME LINE WATCHES aangereikte stukken in hoger beroep wordt dan ook afgewezen als ongegrond.

c) *Bepaling van de schade*

38. Hierboven werd gewezen op de bewezen reputatie-schade. In het licht van de overwegingen van het hof lijkt deze schade groter naar mate het door TIME LINE WATCHES aangeboden (inbreukmakende) bewerkte ROLEX-horloge afwijkt van het originele en oorspronkelijk ontwerp (van de wijzerplaat) van het desbetreffende ROLEX-model. Dit betreft echter een zodanige subjectieve beoordeling dat het hof zich genoodzaakt ziet om een forfaitair bedrag (in de vorm van een percentage van de verkoopprijs) per (inbreukmakend) horloge als schade te beschouwen.
39. Het hof acht het in het licht van de omstandigheden van het onderhavig geval het redelijk en billijk dit percentage te bepalen op 40% van de verkoopprijs van de door TIME LINE WATCHES (inbreukmakende) bewerkte ROLEX-horloges. Dit percentage wordt gebaseerd op het samengaan van volgende overwegingen:
- De inbreukmakende bewerking (ICING-techniek) werd toegepast op originele ROLEX-horloges die regulier werden aangekocht. Uit de commerciële communicatie van TIME LINE WATCHES blijkt dat de afnemer voldoende op de hoogte werd gebracht van het gegeven dat niet ROLEX doch wel TIME LINE WATCHES de ICING-techniek toepaste (zie randnummer 24).
  - Met betrekking tot de door TIME LINE WATCHES gebruikte edelstenen wordt onvoldoende naar recht bewezen dat hieromtrent een onregelmatigheid bestaat. Er wordt onvoldoende naar recht bewezen dat de certificaten van de edelstenen zouden vervalst/onecht zijn. Wel wordt aangenomen dat ROLEX zélf niet dergelijke (kwaliteit van) edelstenen zou gebruiken op haar in huis geproduceerde horloge zodat het gebruik ervan (met aantasting van de wijzerplaat) een aantasting van het imago van ROLEX inhoudt.



- Het “Rolex”-merkteken wordt zeer zichtbaar (her)gebruikt op een herwerkte wijzerplaat. Het is o.a. deze wijzerplaat, als uiterst zichtbaar element van een horloge, die het imago (mede) bepaalt van een origineel ROLEX-horloge. Het merkteken werd gebruikt op een wijze die de reputatie van ROLEX aantast.
  - De reclame-inspanningen van ROLEX om dit imago kenbaar te maken bij potentiële afnemers waarop TIME LINE WATCHES mee-surft om een inbreukmakend ROLEX-horloge te koop aan te bieden.
  - De inspanningen die worden geleverd ter verdediging van de intellectuele eigendomsrechten in het algemeen doch zeer specifiek m.b.t. onderhavige procedure.
40. Op grond van het hierboven gemotiveerde percentage wordt een totale schadevergoeding als gegrond beschouwd van € 159,871,60 en wordt deze als volgt samengesteld:

| <b>Horloge (artikelbenaming TIME LINE WATCHES)</b>                     | <b>Verkoopprijs<br/>TIME LINE<br/>WATCHES</b> |
|--|---|
| Rolex Datejust II 41 Custom Skeleton Honeycomb ICED Dial & Setting     | € 23.999                                      |
| Rolex Datejust II Rose Gold/Steel Custom Diamonds Iced Green Dial      | € 25.999                                      |
| Rolex Datejust II 41 Custom Skeleton Honeycomb ICED Dial & Setting     | € 20.499                                      |
| Rolex Datejust II 41MM Custom Fully Iced Diamonds Arabic Jubilee       | € 18.499                                      |
| Rolex Datejust II 41MM Custom Fully Iced Diamonds Red Dial Jubilee     | € 18.999                                      |
| Rolex Sea-Dweller Deepsea 43MM Full Diamonds Iced Out Steel            | € 24.999                                      |
| Rolex Datejust II 41MM FULLY ICED Diamonds Rare Custom Dial Steel      | € 17.999                                      |
| Rolex Datejust II 41MM, Gold/Steel Custom Diamonds Set, Wimbledon Dial | € 17.999                                      |
| Rolex Datejust II, 41MM, Custom Rainbow Dial&Bezel, Diamond Lugs       | € 11.499                                      |



|  |                     |
|--|---------------------|
| Rolex Datejust II, 41MM, Gold/Steel, Custom Iced Diamonds, B&P                                     | € 25.999            |
| Rolex Datejust II, Custom Diamonds Fully Iced Roman Dial Oyster 41                                 | € 18.499            |
| Rolex Datejust II Fully Iced Diamonds Roman Dial Custom Set  | € 18.499            |
| Rolex Datejust II 41MM FULLY ICED Diamonds Rare Custom Dial Steel                                  | € 17.999            |
| Rolex Datejust II 41MM Fully Black Diamonds Custom PVD ICED B&P19                                  | € 17.599            |
| Rolex Datejust II Fully Iced Diamonds Arabic Dial Custom Set                                       | € 18.499            |
| Rolex DayDate 36MM Yellow Gold Diamond Baguette Dial, Custom Bezel                                 | € 9.299             |
| Rolex Datejust II 41MM Custom Diamond Tiger Dial, Diamonds Honeycomb ICED Setting Steel B&P2020    | € 23.499            |
| Rolex Datejust II 41MM Full Diamonds Setting "ICED" White Roman Dial Oyster UNWORN B&P2020 – HOT   | € 17.999            |
| Rolex Sea-Dweller Deepsea Blacked Out/Black PVD/Red Customization 44MM Good Condition B&P2008      | € 12.999            |
| Rolex Datejust II 41MM Gold/Steel Oyster Half Iced Diamonds Setted Wimbledon Dial B&P2019          | € 19.499            |
| Rolex Day-Date President Yellow Gold 36 mm Blue diamond Baguette Dial Bezet Aftermarket – Like New | € 18.799            |
| <b>TOTAAL</b>  | <b>€ 399.679</b>    |
| <b>Schadevergoeding (40%)</b>  | <b>€ 159.871,60</b> |

41. De schadebegroting door de respectievelijke partijen aangereikt, wordt niet aanvaard op basis van volgende motivering:

(i) *De schadebepaling aangereikt door ROLEX*

- ROLEX berekent haar vervangende vergoeding per horloge als volgt: “Verkoopprijs TIME LINE WATCHES horloges – (min) 80% van de nieuwprijs van het horloge” en besluit hierbij tot een schadevergoeding van € 244.021.
- ROLEX haalt ter staving van haar forfaitaire begroting “bepaalde richtlijnen en criteria” aan die niet van toepassing lijken op de aard van de inbreukmakende handelingen van TIME LINE WATCHES (toepassing ICING- techniek en de verkoop van dergelijke horloges). De “bepaalde richtlijnen en criteria” gaan uit van een vervalst



merk en niet het (in het Stakingsbevel aangehouden inbreukmakende) herbruiken van een oorspronkelijk regelmatig aangebracht merk. Verder wordt bij de berekening eveneens uitgegaan van winstderving, wat in onderhavige procedure niet wordt aangenomen.

- Het hof acht dergelijke berekening van de schadevergoeding niet redelijk en billijk aangezien abstractie wordt gemaakt van de aankoop prijs van het originele (tweedehands) ROLEX-horloge alsmede met de waarde van de gebruikte edelstenen. De raadsman van ROLEX geeft in deze zin trouwens in pleidooien aan dat zou de afgifte nog mogelijk zijn geweest, ROLEX de edelstenen zou hebben terugbezorgd aan TIME LINE WATCHES. Het hof ziet niet in waarom bij een bepaling van het redelijk en billijk bedrag dan ook abstractie wordt gemaakt van de waarde van deze edelstenen.

*(ii) De (ondergeschikte) schadebepaling aangereikt door TIME LINE WATCHES*

- TIME LINE WATCHES van haar kant betracht de schade te berekenen aan de hand van (twijfelachtige) boekhoudkundige stukken en berekent deze op basis van de winst zij heeft gemaakt. Het hof kan zich in deze benadering niet vinden aangezien de reputatieschade niet kan gelijk worden gesteld met de winst die TIME LINE WATCHES (naar eigen zeggen) zou hebben gemaakt.
- In het verlengde van deze beoordeling dient ook de vordering tot aanstelling van een gerechtsdeskundige ongegrond te worden verklaard en niet opportuun ter bepaling van de (reputatie-)schade in hoofde van ROLEX.

V.C. Vergoedende intresten (compensatoire intresten)

42. Allereerst wordt opgemerkt dat ROLEX deze vordering naar eigen zeggen “over het hoofd” had gezien in eerste aanleg. Het betreft dan ook een nieuwe vordering en geen grief.
43. Volgens ROLEX zouden de vergoedende intresten (op de hierboven weergegeven schadevergoeding) een aanvang dienen te nemen vanaf het moment dat het eerste inbreukmakende horloge werd verkocht (i.e. 9 maart 2020 – verwijzend naar stuk 8A van TIME LINE WATCHES) tot op het moment van gehele betaling.



44. De nieuwe vordering van ROLEX wordt afgewezen als ongegrond waarbij het hof als volgt motiveert:
- Vergoedende intresten zij de intresten die verschuldigd zijn wegens vertraging in de uitvoering van verbintenis die een geldsom tot voorwerp heeft.
  - De vergoedende intresten betreffen dan ook een compensatie voor de bijkomende schade die ontstaat doordat de schade (ontstaan uit de vertraging in de uitvoering van een verbintenis) niet onmiddellijk wordt vergoed.
  - Onderhavige procedure (met als grondslag intellectueel eigendomsrechtelijke inbreuken) kan niet worden beschouwd als een vordering waarbij TIME LINE WATCHES werd gevorderd om een verbintenis na te leven die een geldsom tot voorwerp heeft. De schade *in casu* werd echter bepaald door de rechter. TIME LINE WATCHES is met andere woorden in de onmogelijkheid om op het moment van het “ontstaan van de schade” deze te vergoeden aangezien deze op dit moment niet bepaald was.
  - Verder (en ten overvloede) kan niet worden aangenomen dat de totale som zou onderworpen aan de vergoedende intresten ingaand op het moment van de eerste inbreukmakende verkoop van een horloge (temeer daar de totale som van de toegekende schadevergoeding ook betrekking heeft op andere “inbreukmakende voorwerpen en handelingen”.
45. Wel heeft ROLEX recht op een vermeerdering van het hoofdbedrag (totaal van de schadevergoeding) met de gerechtelijke intresten (aan de wettelijke intrestvoet) vanaf het moment van dagvaarding tot het moment van de volledige betaling.

V.D. Kosten van het geding

46. In het licht van het voorafgaande is het gepast om de rechtsplegingsvergoeding om te slaan als volgt (en dit in het licht van de beoordeling van de oorspronkelijke vorderingen en het respectievelijk ingestelde en beoordeelde hoger beroep en incidenteel hoger beroep):
- 1/5 voor ROLEX
  - 4/5 voor TIME LINE WATCHES.
47. Het komt echter passend over de kosten van dagvaarding en de rolrechten enkel ten laste te leggen van TIME LINE WATCHES in het licht van de uitgesproken en (in grote mate) bevestigde inbreuken en de noodzaak voor ROLEX om deze in rechte in te vorderen.



## VI. BESLISSING

Het hof beslist bij wijze van arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep verder in overeenstemming met de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof,

Verklaart het hoger beroep toelaatbaar en beperkt gegrond in de mate als hierna weergegeven:

Verklaart het incidenteel hoger beroep toelaatbaar en beperkt gegrond in de mate als hierna weergegeven.

Hervormt het bestreden vonnis als volgt:

Veroordeelt de BV TIME LINE WATCHES tot betaling aan de SA ROLEX en de NV ROLEX BENELUX (waarbij de betaling aan de ene bevrijdend werkt ten aanzien van de andere) van het bedrag van € 160.371,60 (i.e. € 500 + 159.871,60) vermeerderd met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf de datum van dagvaarding tot de datum van algehele betaling.

Verwerpt alle overige oorspronkelijke dan wel bijkomende vorderingen in hoger beroep als ongegrond.

Verwijst beide partijen tot de kosten van het geding en door de rechtbank als volgt worden vereffend:

Voor de SA ROLEX en de NV ROLEX BENELUX:

- 1/5 van de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg bepaald op € 7.500,00.
- 1/5 van de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep bepaald op € 9.800,00

Voor de BV TIME LINE WATCHES:

- Kosten van dagvaarding: € 297,50
- 4/5 van de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg bepaald op € 7.500,00
- 4/5 van de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep bepaald op € 9.800,00.



Verwijst de BV TIME LINE WATCHES tot betaling van de rolrechten zowel in eerste aanleg als in hoger beroep aan FOD FINANCIEN op dienst eerste verzoek:

- Rolrecht eerste aanleg: € 165
- Rolrecht hoger beroep: € 400

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 17 april 2024 door

S. GRANATA

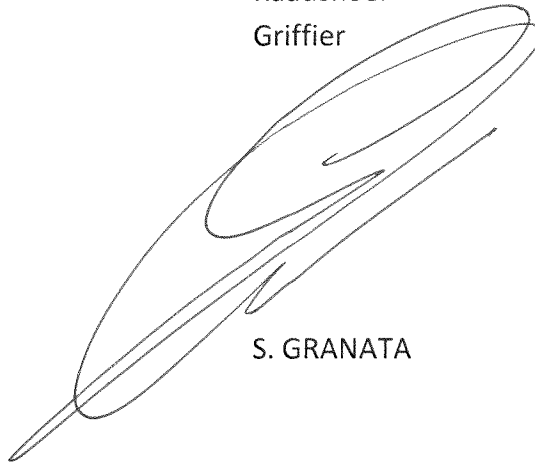
F. HSINI



F. HSINI

Raadsheer

Griffier



S. GRANATA

