

**AFSCHRIFT** toegezonden  
ingevolge art. 792 Ger.W.  
Vrij van expeditierecht  
art. 280/2° Wetboek Reg.

Folio 720

**Uitgifte**

Repertoriumnummer <b>6633</b>
Datum van uitspraak <b>3 november 2021</b>
Rolnummer <b>A/21/00722</b>

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

## Vonnis

## Op de wijze van het kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

**Nr. A/21/00722**

**BV PERMISSION MACHINE**, met vennootschapszetel gevestigd te 2060 Antwerpen, Carnotstraat 39, met ondernemingsnummer 0541.831.904, voor wie als raadsman optreedt, Meester Machteld Merlier, advocaat te Schilde,

eiseres,

tegen :

**VZW KORTOM – vereniging voor overheids- en socialprofitcommunicatie**, in het kort 'Kortom', met vennootschapszetel gevestigd te 8000 Brugge, Hauwerstraat 8, met ondernemingsnummer 0474.303.076; voor wie als raadsman optreedt, Meester Ellis Vandorpe, advocaat te Brussel,

**Verweerster,**

**1. De rechtspleging**

Het dossier van de rechtspleging werd ingezien, in het bijzonder de inleidende dagvaarding betekend op 17.03.2021 om te verschijnen voor de ondernemingsrechtbank te Gent, afdeling Gent, de neergelegde overtuigingsstukken en conclusies.

De zaak werd ingeleid op 31.03.2021 en er werd een minnelijke conclusiekalender afgesproken met behandeldatum op de zitting van 22.09.2021.

Op de zitting van 22.09.2021 werd de zaak aangevat, behandeld en in beraad genomen.

De artikelen 2 en 30 tot en met 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden nageleefd.

**2. De vorderingen**

Volgens het dispositief van haar conclusie van 05.07.2021 vordert **BV PERMISSION MACHINE** om haar vordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren en dienvolgens vast te stellen dat de handelingen van VZW KORTOM een inbreuk uitmaken op haar vermogensrechtelijke en morele auteursrechten zoals bepaald in artikel XI.165 WER.

KORTOM te horen veroordelen tot de onmiddellijke staking van elke exploitatie van het auteursrechtelijk beschermde werk, in welke vorm, volgens welke wijze en op welke drager dan ook, bij gebreke waarvan KORTOM veroordeeld moet worden tot de betaling van een dwangsom

van 250 € per dag per vastgestelde inbreuk per werk vanaf de betekening van het tussengekomen vonnis.

Voorts vordert zij KORTOM te horen veroordelen tot de kosten van het geding waaronder de rechtsplegingsvergoeding, voorlopig begroot op 1.440,00 €.

Tenslotte vordert zij het te verlenen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande voorziening en zonder borgstelling.

Volgens haar tweede besluiten neergelegd op 30.07.2021 vordert VZW KORTOM om de vordering van PERMISSION MACHINE ontvankelijk doch ongegrond te verklaren met verwijzing in de gedingkosten, en geheel ondergeschikt de rechtsplegingsvergoeding te herleiden tot 90 €.

### 3 In feite

PERMISSION MACHINE profileert zich als een onafhankelijke '*beheersentiteit*' met het doel om auteursrechten of naburige rechten voor rekening van meerdere rechthebbenden te beheren.

Zo beheert zij de auteursrechten op foto's die door individuele fotografen aan het persagentschap 'Belga News Agency' overgedragen zijn.

Zij beschikt over gesofisticeerde zoekmachines die het internet afspeuren op de weergave van foto's zonder toestemming van de fotograaf die ze gemaakt heeft, en biedt aan de vermeende gebruiker een zogenaamde licentie tegen zelf vastgestelde voorwaarden aan, onder dreiging van een substantiële schadevergoeding.

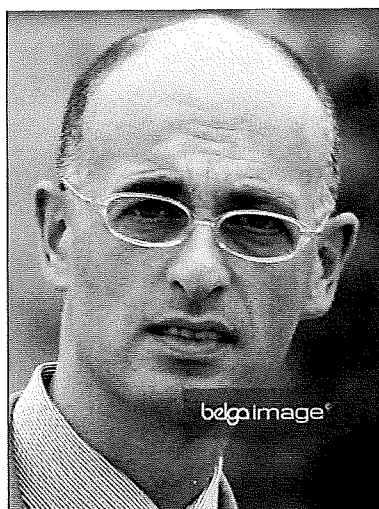
Zij stelt daartoe erkend te zijn door de FOD Economie en gemachtigd te zijn om in rechte op te treden tegen auteursrechtelijke inbreuken.

VZW KORTOM profileert zich als een onafhankelijke vereniging voor overheids- en social profit communicatie, die kennis over overheidscommunicatie bundelt en uitwisselt en onderzoek voert over diverse communicatiethema's.

KORTOM verzorgt via haar website [www.kortom.be](http://www.kortom.be) een maandelijkse mailing van digitale nieuwsbrieven, met berichten die betrekking hebben op thema's waarrond zij actief is, die telkens geïllustreerd worden met een foto die verband houdt met het bewuste nieuwsbericht, en die na één maand offline worden gehaald.

Haar nieuwsbrief van september 2012 bericht over Pierre-Emmanuel De Bauw, die aangesteld was als nieuwe directeur-generaal van de federale overheidsdienst externe communicatie, en werd geïllustreerd met een afbeelding van betrokkene :

Back



#### ROYALS BELGIUM CHINA TRADE MISSION PHILIPPE MATHILDE

17 JUN 2007 13:06 BELGA CHINA

[Download image](#)

17 JUN 2007

[add to cart](#)

[add to favorites](#)

#### Properties

ID: 6953339

Credit: BELGA

Source: BELGA

Photo: BENOIT DOFFAGNE

20070619, BEIJING, CHINA: Pierre-Emmanuel De Bauw, the new spokesperson of the Belgian royal palace. In Beijing, Tuesday 19 June 2007. Prince Philippe and Princess Mathilde of Belgium are travelling through China with a Belgian trade mission. BELGA PHOTO BENOIT DOFFAGNE

#### Extra Information

Theme: entertainment

Keywords: PORTRAIT

Category: ACE (ROYALS)

Reference: AFAJUS

Coverages: ROYALS BELGIUM CHINA TRADE MISSION PHILIPPE MATHILDE

Volgens KORTOM zou dit item met foto online geplaatst zijn op 04.09.2021 en verwijderd op 30.09.2012.

Haar nieuwsbrief van mei 2017 bericht over de gemeente "Oudsbergen" naar aanleiding van de fusie die ontstaan is tussen Meeuwen-Gruitrode en Opglabbeek, en werd geïllustreerd met volgende foto van de inhuldigingsceremonie:

[Back to image](#)



#### MEEUWEN GRUITRODE OPGLABBEEK FUSION NEW NAME

15 MAY 2017 12:00 OPGLABBEEK BELGIUM

[Download image](#)

15 MAY 2017

[add to cart](#)

[add to favorites](#)

#### Properties

ID: 176109706

Credit: BELGA

Source: BELGA

Photo: ERIC LALMAND

Illustration picture shows the announcement of the new municipality name Oudsbergen of the fusion municipality Meeuwen-Gruitrode - Opglabbeek, Tuesday 09 May 2017. BELGA PHOTO ERIC LALMAND

#### Extra Information

Theme: news

Keywords: BELGAPOLITICS FUSIE GEMEENTEN NAAM

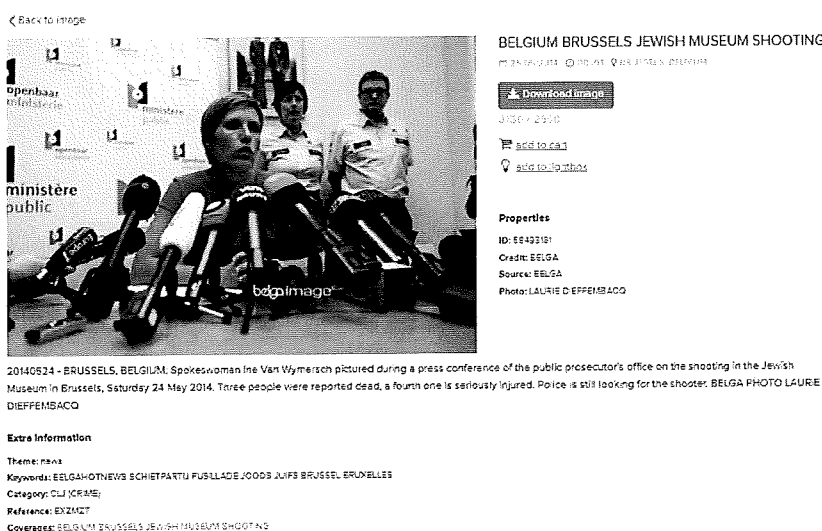
Category: FOL LOCAL AUTHORITIES

Reference: JUTSEV

Coverages: MEEUWEN GRUITRODE OPGLABBEEK FUSION NEW NAME

Volgens KORTOM werd dit item met foto online geplaatst op 10.05.2017 en verwijderd op 10.06.2017.

Haar nieuwsbrief van juni 2016 bericht over de verkiezing van Woordvoerder van het Jaar, en werd geïllustreerd met de foto van een voormalige laureaat:



Volgens KORTOM werd dit item met foto online gezet op 24.05.2016 en op 24.06.2016 automatisch verwijderd.

PERMISSION MACHINE heeft hiervoor op 28.10.2019 een licentienota IN461265 opgemaakt ten bedrage van 3 x 265,00 € vermeerderd met dossierkosten ad. 53,00 €, hetzij totaal 848,00 € die onbetaald bleef.

Zij deed dit onder de volgende bewoordingen:

*Zoals blijkt uit de screenshots in annex, maakt u gebruik van één of meerdere van de prachtige foto's van Belga News Agency.*

*Alle afbeeldingen van Belga News Agency zijn auteursrechtelijk beschermd. Dat wil zeggen dat u over een licentie dient te beschikken om deze afbeeldingen te gebruiken. Uit de aan ons verschaftte gegevens blijkt dat u geen toestemming hebt om deze foto(s) te gebruiken. Hierdoor pleegt u een auteursrechtelijke inbreuk op de werken van Belga News Agency.*

*Als distributeur van de beelden van Belga News Agency willen wij u de kans geven om zich in orde te stellen door alsnog een legale licentie aan te kopen. Dit kan door betaling van de bijgevoegde licentienota. Na betaling beschikt u over een licentie die zowel het verleden als één jaar na datum van deze nota dekt voor het gebruik van deze foto(s). Hierdoor wordt uw auteursrechtelijke inbreuk rechtgezet.*

*Wij wijzen erop dat het verwijderen van de afbeelding(en) en/of website de auteursrechtelijke inbreuk niet ongedaan maakt. U heeft het beeld immers gebruikt en daarmee staat de auteursrechtelijke inbreuk vast.*

*De licentie die u wordt aangeboden is gebonden aan de voorwaarden in bijlage. In geval u deze licentie weigert, waartoe u het recht heeft, zie de FAQ, zal eenzelfde bedrag in rechte worden gevorderd wegens gemiste inkomsten, onverminderd bijkomende vergoedingen wegens niet vermelding naam, vermindering van het werk e.d.m. waarvoor voorbehoud wordt gemaakt.*

...

Op 26.11.2019 en 20.01.2020 stuurde zij betalingsherinneringen en op 12.02.2021 liet zij een proces-verbaal van vaststellingen opmaken door gerechtsdeurwaarder Kris Slabbaert waaruit zou moeten blijken dat de bewuste foto's nog op de website van KORTOM terug te vinden zijn.

Op 17.03.2021 is zij overgegaan tot het uitzenden van een dagvaarding tot staking zoals in kortgeding met het oog op verwijdering van de foto.

#### **4. De beoordeling**

Verweerster roept achtereenvolgens in dat de vordering niet gegrond is daar de bewuste foto's spontaan door haar werden verwijderd samen met het tijdelijk bericht dat ze bedoelden te illustreren, waardoor de gewraakte praktijken al opgehouden zijn sedert respectievelijk 2012, 2016 en 2017, hetgeen de vordering zonder voorwerp maakt, dat de bewuste foto's in geen geval blijken geven van de nodige originaliteit om auteursrechtelijke bescherming te genieten, en dat de foto 'Oudsbergen' alleszins valt onder de uitzondering van actualiteitsverslaggeving.

Te dezen is het aangewezen stil te staan bij de omvang van de beheersbevoegdheden die aan eiseres verleend werden en de wijze waarop zij deze in de praktijk omzet.

Eiseres werd formeel door haar eigen opdrachtgever, i.c. het persagentschap Belga News Agency, gemandateerd met beheersbevoegdheden te weten (i) het verstrekken van licenties voor toekomstig en verleden gebruik en (ii) het optreden in rechte tegen auteursrechtelijke inbreuken.

De methodiek van eiseres bestaat erin het internet te doorzoeken op beschermde afbeeldingen genomen door fotografen waarvan zij de auteursrechten in portefeuille heeft, en namens deze fotograaf een licentie aan te bieden tegen eenzijdig opgelegde voorwaarden onder meer wat de looptijd en prijs betreft.

De modus operandi die eiseres daarbij stelselmatig hanteert is na een beschermd geachte foto op het spoor te zijn gekomen, de gebruiker ervan te identificeren en deze onmiddellijk te confronteren met een vastgestelde inbreuk die alsnog kan geregulariseerd worden mits betaling van een door

eiseres vastgestelde som, die als een licentie voor het verleden en toekomstig gebruik wordt voorgesteld.

Het voorwerp van de actuele vordering, de stopzetting van het inbreuk makend gebruik door verwijdering, vormt in deze fase geen prioriteit, en er wordt in tegendeel in de eerste ingebrekestelling gesuggereerd dat dit weinig soelaas biedt om de inbreuk zelf ongedaan te maken.

Systematisch opteert eiseres, wanneer ze geconfronteerd wordt met een mogelijke inbreuk op de rechten van een bij haar aangesloten fotograaf, voor het toepassen van een vergoeding en dringt daarbij niet aan een verwijdering van de bewuste foto.

Het aanbod van eiseres gedaan op 28.10.2019 vermeldt in fine :

*'Hou de licentienota en deze e-mail goed bij : deze gelden als bewijs van uw licentie.'*

De navolgende ingebrekestellingen van 26.11.2019 en 20.01.2020 zijn ondubbelzinnig opgesteld als aanmaningen tot betaling van een vervallen licentievergoeding, en kunnen niet geïnterpreteerd worden als een vraag tot verwijdering van de gewraakte foto.

Dergelijke formuleringen bevestigen het opzet van eiseres om stelselmatig te kiezen voor het vorderen van een schade- dan wel gebruiksvergoeding, die als uitzondering op de exclusieve rechten, een toestemming tot gebruik impliceert.

Dit vormt essentieel het verdienmodel van eiseres en stemt overigens overeen met het beeld dat haar vennootschapsnaam oproept.

De activiteiten die eiseres ontwikkelt zijn hoofdzakelijk gericht op het onder druk genereren van inkomsten uit vastgestelde (vermeende) schendingen van auteursrechten en niet op het doen ophouden ervan: de beheerentiteit verkrijgt haar inkomsten uit licenties die zij opdringt in functie van de aangetroffen inbreuken en exploiteert de auteursrechten niet actief; eiseres heeft er commercieel baat bij dat schendingen in stand worden gehouden, terwijl haar algemene opdracht er precies in bestaat deze te bestrijden zodat de rechtenhouder zich verzekerd weet van een sluitende bewaking die in de eerste plaats streeft naar het vermijden van inbreuken.

Dergelijke praktijken vertonen alle kenmerken van een zogenaamde 'auteursrechtrol', die weliswaar houder is van beperkte exploitatierechten op werken die door derden tot stand zijn gebracht, doch niet door haar geëxploiteerd worden, en die zich enkel inlaat met het vorderen en innen van vergoedingen van vermeende inbreukmakers.

Naar aanleiding van een prejudiciële vraag van 29.07.2019 van de Voorzitter van de ondernemingsrechtbank te Antwerpen, afdeling Antwerpen of dergelijke beheersentiteiten zich kunnen beroepen op alle in hoofdstuk II van de richtlijn handhaving intellectuele-eigendomsrechten 2004/84 ter beschikking van de auteurs staande middelen om hun rechten te

handhaven, heeft het Hof van Justitie recent uitspraak gedaan in een vergelijkbaar dossier, waar het opvragen van informatie over de identiteit van gebruikers aan de orde was (HvJ EU 17 juni 2021, Mircom International vs Telenet C-597/19)

Het antwoord op bedoelde vraag luidt als volgt :

*Richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten moet aldus worden uitgelegd dat een persoon die contractueel houder is van bepaalde intellectuele-eigendomsrechten, doch deze rechten niet zelf exploiteert maar enkel schadevergoeding vordert van vermeende inbreukmakers, in beginsel gebruik kan maken van de in hoofdstuk II van deze richtlijn bedoelde maatregelen, procedures en rechtsmiddelen, tenzij op grond van de algemene verplichting van artikel 3, lid 2, daarvan en op basis van een volledig en grondig onderzoek wordt vastgesteld dat zijn verzoek misbruik uitmaakt. In het bijzonder moet een verzoek om informatie op grond van artikel 8 van deze richtlijn ook worden afgewezen indien het ongerechtvaardigd of onredelijk is, hetgeen de verwijzende rechter dient na te gaan (onderlijning rechtbank).*

Het Hof van Justitie overweegt dat dergelijke praktijken niet geheel in overeenstemming worden geacht met de doelstellingen van beheervennootschappen en hun afgeleiden, en als een misbruik kunnen gekwalificeerd worden onder meer indien er sprake is van een disproportionele uitoefening van rechten, waarvan de beoordeling toekomt aan nationale (bodem)rechter.

Het oordeel van het Hof van Justitie steunt onder meer op de volgende overwegingen :

92 *Daarom lijkt in het hoofdgeding de vordering van Mircom tegen Telenet, die op commerciële schaal diensten verleent die bij inbreukmakende handelingen worden gebruikt, te voldoen aan de in punt 90 van dit arrest in herinnering gebrachte voorwaarde.*

93 *Bovendien staat het aan de verwijzende rechter om in elk geval na te gaan of Mircom misbruik maakt van de maatregelen, procedures en rechtsmiddelen in de zin van artikel 3 van richtlijn 2004/48 en, in voorkomend geval, het verzoek van deze vennootschap af te wijzen.*

94 *Artikel 3 van richtlijn 2004/48 legt immers een algemene verplichting op om er met name op toe te zien dat de maatregelen, procedures en rechtsmiddelen die nodig zijn om de handhaving van de in deze richtlijn bedoelde intellectuele-eigendomsrechten te waarborgen, waaronder het in artikel 8 bedoelde recht op informatie, eerlijk en billijk zijn en zodanig worden toegepast dat wordt voorzien in waarborgen tegen misbruik ervan.*

95 *De eventuele vaststelling van dergelijk misbruik maakt ten volle deel uit van de feitelijke beoordeling van het hoofdgeding en valt derhalve onder de bevoegdheid van de verwijzende rechter. Deze zou daartoe met name de werkwijze van Mircom kunnen onderzoeken door te beoordelen op welke wijze Mircom aan vermeende inbreukmakers minnelijke schikkingen voorstelt en na te gaan of zij daadwerkelijk rechtsvorderingen instelt als een minnelijke schikking wordt geweigerd. Hij zou ook kunnen onderzoeken of Mircom, gelet op alle specifieke omstandigheden van het concrete geval, onder het mom van voorstellen tot minnelijke schikking wegens vermeende*



*inbreuken, in werkelijkheid blijkt te proberen om financieel voordeel te halen uit de aansluiting zelf van de betrokken gebruikers bij een peer-to-peernetwerk als het onderhavige, zonder specifiek te trachten de door dit netwerk veroorzaakte inbreuken op het auteursrecht te bestrijden.*

*96 Gelet op een en ander dient op de tweede vraag te worden geantwoord dat richtlijn 2004/48 aldus moet worden uitgelegd dat een persoon die contractueel houder is van bepaalde intellectuele-eigendomsrechten, doch deze rechten niet zelf exploiteert maar enkel schadevergoeding vordert van vermeende inbreukmakers, in beginsel gebruik kan maken van de in hoofdstuk II van deze richtlijn bedoelde maatregelen, procedures en rechtsmiddelen, tenzij op grond van de algemene verplichting van artikel 3, lid 2, daarvan en op basis van een volledig en grondig onderzoek wordt vastgesteld dat zijn verzoek misbruik uitmaakt. In het bijzonder moet een verzoek om informatie op grond van artikel 8 van deze richtlijn ook worden afgewezen indien het ongerechtvaardigd of onredelijk is, hetgeen de verwijzende rechter dient na te gaan.*

De gevorderde staking maakt deel uit van de maatregelen, procedures en rechtsmiddelen die nodig zijn om de handhaving van de in deze richtlijn bedoelde intellectuele-eigendomsrechten te waarborgen, zoals bedoeld in hoofdstuk II van de Handhavingsrichtlijn 2004/84.

De rechtbank is van oordeel dan na zorgvuldig onderzoek van de methodiek die eiseres stelselmatig toepast er sprake is van misbruik in de beschreven zin doordat het opsporen van de inbreuken in de eerste plaats bedoeld is om hieruit munt te slaan en eiseres de stopzetting van de inbreuk niet als een prioriteit beschouwt.

Dit wordt onder meer geïllustreerd door :

- (i) de vanzelfsprekendheid waarvan eiseres uitgaat dat de foto's waarvan zij de rechten zegt te beheren zijn beschermd door het auteursrecht terwijl dit geen automatisme is en te dezen eiseres zelfs geen overtuigend bewijs voorlegt dat de rechten op bedoelde foto's aan haar werden overgedragen: de verklaring van Belga News Agency dd. 9 juni 2017 zoals neergelegd bevat géén nota met beschermde afbeeldingen (stuk 2 eiseres),
- (ii) de willekeurig vastgestelde hoogte van de vergoeding die wordt gevorderd en die niet aansluit bij enige indicatieve tarieven en bovendien opgedreven worden met allerhande onbewezen kosten, en
- (iii) de vaststelling dat eiseres na drie ingebrekestellingen tot betaling op 28.10.2019, 26.11.2019 en 20.01.2020 nog méér dan één jaar gewacht heeft tot 17.03.2021 om de stakingsvordering daadwerkelijk in te stellen, zonder enige voorafgaandelijke aanmaning tot verwijdering en zonder na te gaan of de vindplaats van de betrokken foto nog een daadwerkelijke bedreiging kon vormen van de gebeurlijke rechten van de auteur-fotograaf.

Eiseres beroept zich bijgevolg oneigenlijk op het stakingsmiddel als sanctie voor de weigering van de gebruiker om in te gaan op de eenzijdig opgedrongen financiële voorwaarden terwijl de

bekommernis tot stopzetting voorop zou moeten staan: de procedure tot staking werd bovendien rauwelings aangevat en is niet vooraf aangekondigd.

De gevorderde verwijdering slaat voorts concreet op de - vermeende - aanwezigheid van enkele foto's op een website van een non-profit organisatie met beperkt doelpubliek, waarvoor eiseres voordien een licentie had aangeboden: het stakingswapen is in dergelijke omstandigheden niet in redelijke proportie met het te bestrijden onheil.

Eiseres past de haar toegemeten bevoegdheden klaarblijkelijk abusievelijk uit.

De vordering wordt dan ook niet gegrond bevonden.

## 5. Beslissing

### OP DIE GRONDEN,

Kristiaan Dehing, rechter in de ondernemingsrechtbank Gent, de voorzitter, afdelingsvoorzitter en oudere rechters wettelijk belet vervangend, zetelend op de wijze van het kort geding, bijgestaan door Myriam Geldof, griffier.

Rechtdoende op tegenspraak,

Verklaren de vordering van BV PERMISSION MACHINE ontvankelijk doch niet gegrond, en verwijzen eiseres tot de gedingkosten aan de zijde van verweerster begroot op 1.440 rechtsplegingsvergoeding.

Veroordelen BV PERMISSION MACHINE tot betaling van 165 € rolrecht aan de Belgische Staat (FOD Financiën) die instaat voor de inning.

Aldus het vonnis uitgesproken op de gewone en openbare zitting van woensdag 3 november 2021.

Heeft over de zaak geoordeeld : de heer Kristiaan Dehing, rechter in de rechtbank, voorzitter; bij de uitspraak bijgestaan door mevrouw Myriam Geldof, griffier.



M. Geldof



K. Dehing