

Repertoriumnummer 2021/
Datum van uitspraak 22 juli 2021
Rolnummer A/21/00012
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

In de zaak van:

WALFOOD SA, vennootschap naar Luxemburgs recht, met maatschappelijke zetel te Rue des Celtes 58, 1318 Luxemburg, Groothertogdom Luxemburg, ingeschreven in het handels- en vennootschapsregister van Luxemburg onder het nummer LU 233 13 241,

eiseres, met als advocaten: meesters Emmanuel Cornu en Eric De Gryse, met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 250/10;

tegen:

INTRIGUING BRANDS NV, met maatschappelijke zetel te 9300 Aalst, Parkland 75, met ondernemingsnummer 0505 802 639,

verweerster, met als advocaten: meesters Vanessa Ramon en Yves Vandendriessche, met kantoor te 8000 Brugge, Ezelstraat 25;

in aanwezigheid van:

CHATKA SEAFOOD S.L., vennootschap naar Spaans recht, met maatschappelijke zetel te Camino Ancho 65, Naves 13-A, 14-A, 28814 Daganzo de Arriba (Madrid), Spanje, ingeschreven in het vennootschapsregister onder het nummer B86317807,

vrijwillig tussenkomende partij, met als advocaten: meesters Stijn Debaene en Hakim Haouideg, met kantoor te 1040 Brussel, Louis Schmidtlaan 29, bus 15;

tegen:

FOOD PARTNERS NV, met maatschappelijke zetel te 6220 Fleurus, Rue du Muturnia 299, met ondernemingsnummer 0474.278.728,

eerste verweerster in gedwongen tussenkomst, met als advocaten: meesters Emmanuel Cornu en Eric De Gryse, met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 250/10;

CHARLIER BRABO GROUP NV, met maatschappelijke zetel te 2630 Aartselaar, Boomsesteenweg 28, met ondernemingsnummer 0404.625.305, afgekort: 'CBG',

tweede verweerster in gedwongen tussenkomst, met als advocaat: meester Geert Philipsen, met kantoor te 2600 Antwerpen-Berchem, Borsbeeksebrug 36.

A. PROCEDURE

1. De voorzitter nam kennis van onder meer:
 - de dagvaarding van 29 december 2020;
 - de akte van vrijwillige tussenkomst van Chatka Seafood van 7 januari 2021;
 - de beschikking gewezen op 14 januari 2021 met toepassing van artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek (Ger.W.);
 - de conclusie die Walfood neerlegde op 18 maart 2021 (72 blz.);
 - de dagvaarding in gedwongen tussenkomst die Chatka Seafood liet betekenen op 8 april 2021;
 - de beschikking gewezen op 22 april 2021 met toepassing van artikel 747 Ger.W.;
 - de conclusie die Intriguing Brands neerlegde op 22 april 2021 (15 blz.);
 - de syntheseconclusie die Chatka Seafood neerlegde op 22 april 2021 (67 blz.);
 - de conclusie die CBG neerlegde op 14 mei 2021 (21 blz.);
 - de conclusie die Food Partners neerlegde op 14 mei 2021 (101 blz.);
 - de stukken van de partijen.

Op de openbare zitting van 17 juni 2021 werden de raadslieden van de partijen gehoord. Na afloop werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

Dit vonnis wordt gewezen na tegenspraak. De procedure verliep in het Nederlands overeenkomstig de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

B. VORDERINGEN

2. **Walfood** vordert om:

1) *"Betreffende de vorderingen van Walfood tegen Intriguing Brands, deze ontvankelijk en gegrond te verklaren en dientengevolge :*

- *vast te stellen dat Intriguing Brands, door gebruik te maken van de tekens "CRABE ROYAL RomanoV DU KAMCHATKA" samen met de tekens "CHATKA SEAFOOD", "www.chatka.com" en "info@chatka.com", zoals weergegeven op het aangevochten etiket, ter aanduiding van geconserveerde krab in klasse 29 en door deze in de Benelux in de handel te brengen, inbreuk maakt in de zin van artikel 2.20, §2, b BVIE op het woordmerk en op de semi-figuratieve merken « CHATKA » die voor de Benelux zijn ingeschreven onder nrs. 554373, 0783377, 0485259 en 0903992;*
- *Bijgevolg Intriguing Brands te bevelen het gebruik in de Benelux te staken van het teken "CRABE ROYAL RomanoV DU KAMCHATKA" of "DU KAMTCHATKA" in*

combinatie met de tekens "CHATKA SEAFOOD", "www.chatka.com" en "info@chatka.com" alsook van elk ander teken dat is afgeleid van de ter bescherming ingeroepen merken en met name van elke combinatie waarin het teken "CHATKA" voorkomt, voor krabproducten, waaronder geconserveerde krab in klasse 29 en dit onder verbeurte van een dwangsom van € 5.000 per eenmalig gebruik (ook in reclame en/of op het internet) dat, in strijd is met het tussen te komen vonnis, plaatsvindt in de Benelux vanaf de achtste dag na de betekening ervan en onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000 per dag dat niet voldaan zou zijn aan het tussen te komen vonnis vanaf de achtste dag na de betekening ervan;

- Intriguing Brands te bevelen de litigieuze producten met op de verpakking de tekens tekens "Chatka Seafood", www.chatka.com en info@chatka.com uit de Delhaize-winkels en uit elke andere winkel terug te halen onder verbeurte van een dwangsom van € 5.000 per overtreding en van een dwangsom van € 10.000 per dag dat niet voldaan is aan de tussen te komen beschikking;*
- Vast te stellen dat Intriguing Brands, door krabproducten in de handel te brengen onder een etiket dat verwarring sticht met het etiket van de producten die in de handel worden gebracht onder het woordmerk en de semi-figuratieve merken « CHATKA » van Walfood, een handeling stelt in strijd met de eerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen, welke praktijk verboden is krachtens artikel VI.104 WER;*
- Bijgevolg Intriguing Brands te bevelen elke oneerlijke marktpraktijk jegens Walfood te staken, met name door het in de handel brengen van krabproducten onder een etiket dat verwarring sticht met het etiket van producten die onder het merk « CHATKA » van Walfood in de handel worden gebracht, onder verbeurte van een dwangsom van € 5.000 per eenmalig gebruik (ook in reclame en/of op internet) in de Benelux in strijd is met het tussen te komen vonnis, vanaf de achtste dag na de betekening ervan;*
- Vast te stellen dat Intriguing Brands, door krabproducten in de handel te brengen onder een etiket dat verwarring sticht met het etiket van de producten die in de handel worden gebracht onder het woordmerk en de semi-figuratieve merken « CHATKA » van Walfood, een oneerlijke marktpraktijk jegens de consument stelt, die verboden is krachtens artikel VI.95 WER in samenhang met de artikelen VI.93, VI.94, VI.97 en VI.98, 1° WER;*
- Bijgevolg Intriguing Brands te bevelen elke oneerlijke marktpraktijk jegens de consument te staken, en met name het in de handel brengen van krabproducten onder een etiket dat verwarring sticht met het etiket van de producten die onder het merk « CHATKA » van Walfood in de handel worden gebracht, onder verbeurte van een dwangsom van € 5.000 per eenmalig gebruik (ook in reclame en/of op het internet) in de Benelux in strijd is met het tussen te komen vonnis, vanaf de achtste dag na de betekening ervan;*

- De publicatie van het tussen te komen vonnis te bevelen, minstens een samenvatting ervan, in twee nationale dagbladen naar keuze van Walfood en op kosten van Intriguing Brands, waarbij deze kosten, met inbegrip van eventuele vertaalkosten, zelfs op basis van een "pro forma"-factuur kunnen worden teruggevorderd en dit onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000 per dag vertraging dat niet zou worden voldaan aan het tussen te komen vonnis vanaf de achtste dag na de betekening ervan
- 2) Betreffende de vorderingen van Walfood tegen Chatka Seafood, deze ontvankelijk en gegrond verklaren en dientengevolge:**
- Vast te stellen dat Chatka Seafood, door in de Benelux waren van klasse 29, met name geconserveerde krab, onder het teken "CHATKA" in de handel te brengen, inbreuk heeft gemaakt op de woord- en figuratieve merken "CHATKA", die voor de Benelux zijn ingeschreven onder nrs 554373, 0783377, 0485259 en 0903992, in de zin van artikel 2.20, lid 2, sub a en b, BVIE;
 - Bijgevolg Chatka Seafood te bevelen het gebruik in de Benelux te staken van het teken "CHATKA" alsook van elk ander teken dat is afgeleid van de ter bescherming ingeroepen merken en met name van elke combinatie waarin het teken "CHATKA" voorkomt, met inbegrip van "CHATKA SEAFOOD", www.chatka.com en info@chatka.com voor krabproducten, waaronder geconserveerde krab in klasse 29 ongeacht de wijze waarop deze verhandeling plaatsvindt, met name via haar website of via Amazon dan wel via enig ander online verkoopplatform dat in de Benelux toegankelijk is onder verbeurte van een dwangsom van € 5.000 per eenmalig gebruik (ook in reclame en/of op het internet) dat, in strijd is met het tussen te komen vonnis, plaatsvindt in de Benelux vanaf de achtste dag na de betekening ervan en onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000 per dag dat niet voldaan zou zijn aan het tussen te komen vonnis vanaf de achtste dag na de betekening ervan.
- 3) Betreffende de vordering van Chatka Seafood tegen Walfood, deze onontvankelijk en ongegrond te verklaren en deze af te wijzen.**
- 4) In elk geval, Intriguing Brands en Chatka Seafood hoofdelijk te verwijzen in de kosten van het geding."**

3. Intriguing Brands verzoekt om:

"De vorderingen van eiseres af te wijzen als onontvankelijk, minstens als ongegrond;

Minstens de dwangsom die zou gekoppeld worden aan een of meerdere maatregelen of veroordelingen te herleiden en/of te plafonneren conform de gebruiken van uw rechtbank;

Eiseres te veroordelen tot de kosten, met inbegrip van een geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding zoals hieronder provisoneel begroot, alsook de rolrechten;

Staat van kosten van concludente (bedragen in EUR):

- rechtsplegingsvergoeding: 1.440."

4. **Chatka Seafood** vordert om:

– *“wat betreft de twee merkenrechtelijke vorderingen van Walfood:*

- *in hoofde, de Benelux-merken van Walfood met inschrijvingsnummers 485259, 512309, 783377, 903992 en 1386810 en de Benelux-aanduiding van het internationaal merk met inschrijvingsnummer 554373, in zoverre ingeschreven voor waren uit klasse 29, nietig te verklaren;*
- *in ondergeschikte orde zowel de eerste als de tweede merkenrechtelijke vordering van Walfood ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;*
- *in meer ondergeschikte, wat betreft de eerste merkenrechtelijke vordering van Walfood, aan het Hof van Justitie één of beide van navolgende prejudiciële vragen te stellen:*

“Is er sprake van een ongeoorloofde belemmering van de intracommunautaire handel in de zin van artikelen 34 en 36 EU-Verdrag als een onderneming A die in een Lidstaat A houder is van een merk X voor waren Y zich in die Lidstaat op basis van een op artikel 10, lid 2 Richtlijn 2015 gebaseerde nationale wettelijke regeling kan verzetten tegen het door een onafhankelijke onderneming B in Lidstaat A invoeren van waren Y op de verpakking waarvan B, niet met het oog op het onderscheiden van de waar maar louter te harer identificatie, een met het merk overeenstemmende handelsnaam, internetadres en e-mailadres heeft aangebracht, die zij rechtmatig heeft verworven en ook gebruikt in de Lidstaat B van waaruit zij de waar exporteert?”

“Is er sprake van een ongeoorloofde belemmering van de intracommunautaire handel in de zin van artikelen 34 en 36 EU-Verdrag als een onderneming B die in een Lidstaat B houder is van een merk X voor levensmiddelen Y zich in een Lidstaat A niet kan beroepen op het 'geldige reden' beschermingsmechanisme van een op artikel 10, 6 van Richtlijn 2015/2436 gebaseerde nationale wettelijke regeling ingeval een van B onafhankelijke onderneming A die in die Lidstaat A houder is van het identieke en van dezelfde oorsprong afkomstige merk X voor dezelfde levensmiddelen Y zich op basis van een op artikel 10, 6 van Richtlijn 2015/2436 gebaseerde nationale wettelijke regeling verzet tegen de invoer door B in Lidstaat A van levensmiddelen Y in de omstandigheden dat:

- *exploitanten van levensmiddelen verplicht zijn zich te identificeren op de verpakking van levensmiddelen;*

- *B in Lidstaat B rechtmatig gebruik maakt van haar met haar merk X overeenstemmende naam, internet- en emailadres;*
- *B in Lidstaat A waren Y invoert in een verpakking waarop, in tegenstelling met wat het geval is in Lidstaat B, niet het merk X maar een ander merk Z is aangebracht alsmede, net zoals in Lidstaat B, ter identificatie van B, haar met het merk X overeenstemmende naam, internet- en e-mail adres;*

de identificatiegegevens van B op opvallende wijze zijn aangebracht op de achterkant van de verpakking."

de marktpraktijkenrechtelijke vordering van Walfood onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;

Walfood [lees: 'Food Partners'] te verbieden om nog langer koningskrab te verkopen onder het Chatka-merk zonder op de verpakking het land van oorsprong van de koningskrab in de verpakking aan te geven onder verbeurte, vanaf 30 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis, van een dwangsom van 1.000 euro per in overtreding van het bevel verkochte verpakking en van 2.500 euro per dag dat de tekoopaanbieding van producten met niet conforme verpakkingen voortduurt;

indien zou worden ingegaan op de tweede merkenrechtelijke vordering van Walfood, Food Partners te verplichten om Food Partners Patagonië en al de verkopers die via Amazon van Food Partners afkomstige Chatka-producten verkopen in Spanje binnen de vijf dagen na betekening van het tussen te komen vonnis een aangetekende brief te richten waarin hen wordt verzocht om te stoppen met het plegen van inbreuken op Spaanse Chatka-merkrechten van Romanov Holding, onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 euro per dag dat niet alle brieven zijn verstuurd;

voor recht te zeggen dat de ten titel van voorlopige maatregel gevorderde terugroeping procesrechtsmisbruik uitmaakt en Walfood dienvolgens te veroordelen tot een symbolische schadevergoeding van 1 euro;

Walfood, Food Partners en Charlier Brabo te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op het basisbedrag van 1.440 euro."

5. Food Partners steunt de vordering van Walfood en verzoekt om:

1) Betreffende de vorderingen van Walfood tegen Intriguing Brands, deze ontvankelijk en gegrond te verklaren (...).

2) Betreffende de vorderingen van Walfood tegen Chatka Seafood, deze ontvankelijk en gegrond verklaren (...).

3) Betreffende de vordering van Chatka Seafood tegen Walfood inzake nietigheid van de "CHATKA" merken, deze onontvankelijk en ongegrond te verklaren en deze af te wijzen.

4) *Betreffende de vordering van Chatka Seafood tegen Walfood inzake etikettering deze niet ontvankelijk, ondergeschikt, indien zij tegen Food Partners zou zijn gericht, deze ongegrond te verklaren.*

5) *Betreffende de vordering van Chatka Seafood tegen Food Partners inzake het richten van aangetekende brieven, zich onbevoegd te verklaren, ondergeschikt, deze niet ontvankelijk te verklaren, meer ondergeschikt, de vordering ongegrond te verklaren.*

6) *In elk geval, Intriguing Brands en Chatka Seafood hoofdelijk te verwijzen in de kosten van het geding.”*

6. **CBG** vordert om:

“In hoofdde, de dagvaarding in tussenkomst van 8 april 2021 nietig te verklaren en de erin vervatte vordering van Chatka Seafood jegens concludante derhalve onontvankelijk te verklaren;

In eerste ondergeschikte orde, akte te nemen van de afstand van vordering van Chatka Seafood jegens concludante, gelet op de inhoud van de syntheseconclusie van Chatka Seafood van 22 april 2021;

In tweede ondergeschikte orde, de vordering van Chatka Seafood af te wijzen als ongegrond wegens gebrek aan bewijs

In derde ondergeschikte orde, de vordering van Chatka Seafood inhoudelijk ongegrond te verklaren.

Tot slot Chatka Seafood te veroordelen tot de kosten van het geding en rechtsplegingsvergoeding voor een bedrag van 12.000 euro.”

C. **FEITEN**

1. **Partijen**

1.1. **Walfood, Food Partners en CBG**

7. Walfood is in alle landen van de Europese Unie behalve in Spanje houdster van het merk CHATKA. In de Benelux is zij houdster van onder meer de volgende CHATKA merkenschrijvingen:

- de internationale inschrijving met aanduiding van de Benelux van het semi-figuratieve merk CHATKA nr. 554373 van 18 mei 1990 voor geconserveerde krab (klasse 29):



- de Benelux inschrijving van het semi-figuratieve merk CHATKA nr. 0485259, gedeponneerd op 18 juni 1990, gepubliceerd op 1 juni 1991, voor geconserveerde vis en schaaldieren (klasse 29):



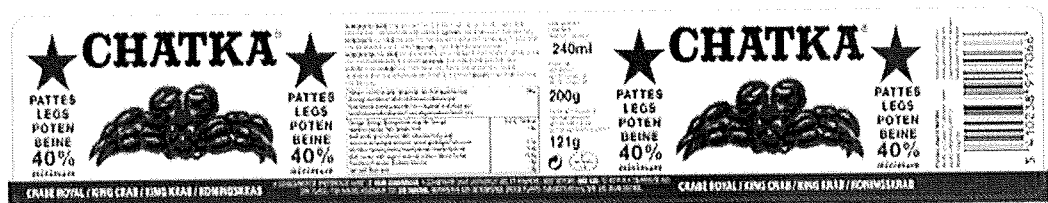
- de Benelux inschrijving van het woordmerk CHATKA nr. 0783377, ingeschreven op 14 december 2005 voor verse, diepgevroren en geconserveerde vis en schaaldieren, waaronder verse, diepgevroren en geconserveerde krab, bereide gerechten op basis van vis en/of schaaldieren (klasse 29), alsmede restaurantdiensten (levensmiddelen), bars, cafés, theesalons, cateringdiensten (klasse 43);
- de Benelux inschrijving van het semi-figuratieve merk CHATKA nr. 0903992, ingeschreven op 10 oktober 2011, voor verse, diepgevroren en geconserveerde [niet-levende] vis en schaaldieren, inclusief verse, diepgevroren en geconserveerde krabben en schaaldieren; bereide gerechten die voornamelijk bestaan uit vis en/of schaaldieren; steur en zalmkaviaar (klasse 29), import-exportdiensten van vis en/of schaaldieren en vis en/of schaaldierproducten (klasse 35) en restaurantdiensten (levensmiddelen); bars, cafés, theesalons, cateringdiensten (klasse 43):



8. Food Partners is de exclusieve licentiehouder van Walfood. Food Partners, vervaardigt onder het merk CHATKA niet alleen conserven van koningskrab maar ook, gerechten met diverse andere vis- en zeevruchten: gerookte zalm uit Schotland of IJsland, wilde garnalen, alsook broodbeleg op basis van kreeft, krab, kabeljauw, tonijn of garnalen.

CBG is de verdeler van deze producten in de Benelux.

De conserven met koningskrab die Food Partners en CBG op de markt brengen, dragen het volgende etiket met een witte achtergrond en aan de onderkant een rode band:



1.2. Intriguing Brands en Chatka Seafood

9. Intriguing Brands is een Belgische groothandelaar van dranken, voedingsmiddelen en accessoria.

Chatka Seafood is een Spaanse onderneming die in Spanje onder het Spaanse CHATKA merk de hieronder afgebeelde conserven met koningskrab vermarkt:



Chatka Seafood is de licentienemer van Romanov Holding, die de houder is van het Spaanse deel van internationale merkinschrijving CHATKA nr. 554373A. De rechten van Romanov Holding en Walfood op het merk CHATKA hebben een gemeenschappelijke oorsprong en gaan terug op dezelfde internationale inschrijving nr. 554373. Ingevolge verschillende overdrachten kwam het Spaanse deel in handen van Romanov Holding. Walfood is de rechtverkrijgende van de overige nationale delen. De Spaanse afsplitsing

van het merk heeft reeds aanleiding gegeven tot verschillende procedures tussen de partijen of hun rechtsvoorgangers. Zo werden procedures gevoerd voor het EUIPO (Bureau voor Intellectuele Eigendom van de Europese Unie), het Gerecht en onder meer de Spaanse en Franse rechtbanken.

2. Eerste merkenrechtelijke aanspraak Walfood

10. In december 2020 liet Walfood door een gerechtsdeurwaarder vaststellen dat Intriguing Brands geconserveerde krab van Chatka Seafood in de Benelux op de markt bracht in de Delhaize supermarkten. De conserven waren voorzien van etiketten waarop het teken "CRABE ROYAL RomanoV DU KAMCHATKA" te lezen is. Aangezien Chatka Seafood buiten Spanje niet over rechten beschikt op het merk CHATKA, maakt zij voor het vermarkten van koningskrab in onder meer Nederland en België gebruik van dit teken in plaats van het Spaanse CHATKA merk.

Achteraan op de verpakking komt het woord CHATKA voor in de vetgedrukte vermelding van de naam CHATKA SEAFOOD, van de website www.chatka.com en van het e-mailadres info@chatka.com:



Deze etiketten bestaan zowel in een zwart-gouden uitvoering als in de hier afgebeelde wit-rode versie.

Walfood was en is van mening dat het gebruik door Intriguing Brands van de tekens KAMCHATKA, CHATKA SEAFOOD en chatka.com op krabconserven inbreuk maakt op de rechten van Walfood op het woordmerk en semi-figuratieve merk CHATKA bij toepassing van artikel 2.20.2.b van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom ('BVIE').

Walfood beschouwt dit gebruik ook als een oneerlijke handels- en marktpraktijk. Zij beroept zich hiervoor enerzijds op artikel VI.104 van het Wetboek van Economisch Recht ('WER') en anderzijds op artikel VI.95 WER in samenhang met de artikelen VI.93, VI.94, VI.97 en VI.98, 1° WER.

Op 16 december 2020 liet zij Intriguing Brands in gebreke stellen om te stoppen met de distributie en verhandeling van de litigieuze producten. Bij e-mail van 18 december 2020 betwisten de raadslieden van Intriguing Brands evenwel de aanspraken van Walfood.

3. Procedurevoorgaanden

11. Op 29 december 2020 heeft Walfood Intriguing Brands gedaagd voor de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding, met het oog op de staking van de beweerde merkinbreuk, alsook van het gebruik van het beweerdelijk verwarring stichtende etiket.

Op de inleidingszitting van 7 januari 2021 heeft Chatka Seafood een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd. Walfood vorderde op die zitting dat Intriguing Brands op basis van artikel 19, lid 3 Ger. W. zou worden veroordeeld om de Romanov-conserven terug te roepen bij Delhaize. Die vordering werd evenwel niet inhoudelijk behandeld op de inleidingszitting.

Bij dagvaarding van 8 april 2021 dwong Chatka Seafood Food Partners en CBG om tussen te komen in deze procedure.

4. Verdere aanspraken

4.1. Aanspraken Walfood en Food Partners

12. Walfood formuleerde in haar conclusie van 11 februari 2021 een tweede merkenrechtelijke vordering, ditmaal tegen Chatka Seafood. Naast de verkoop van de litigieuze producten door Intriguing Brands in de Benelux heeft Walfood vastgesteld dat Chatka Seafood de Spaanse CHATKA krabconserven ook in de landen van de Benelux aan de consument verkoopt, zowel via haar eigen website als via Amazon. Het etiket van deze conserven ziet er als volgt uit:



Op grond hiervan stelt Walfood op basis van de artikelen 2.20.2.a en 2.20.2.b BVIE een tusseneis in tegen Chatka Seafood om de verhandeling van deze beweerde slaafse kopieën van het merk CHATKA in de Benelux te doen staken.

Food Partners steunt alle vorderingen van Walfood.

Zowel Intriguing Brands als Chatka Seafood betwisten de respectieve aanspraken die Walfood tegen hen richt.

4.2. Aanspraken Chatka Seafood

13. Chatka stelde bij conclusie een tusseneis tot nietigverklaring van de Benelux CHATKA merken van Walfood voor waren uit de klasse 29. Volgens Chatka Seafood staat het CHATKA merk voor Russische koningskrab, i.e. koningskrab van de *Paralithodes camtschaticus* soort die genoemd werd naar het Kamtsjatka schiereiland in Rusland waar ze voor het voor het eerst ontdekt werd. Omdat de betrokken conserven die Russische koningskrab niet zouden bevatten, is er sprake van misleiding over soort en herkomst van het product die rechtstreeks voortvloeit uit het merk, aldus Chatka Seafood. Deze beweerde misleiding zou moeten leiden tot de nietigverklaring van de merken op grond van artikel 2.2bis.1.g BVIE.

Walfood verzoekt om deze eis af te wijzen.

14. Middels haar dagvaarding in gedwongen tussenkomst vorderde Chatka Seafood om Food Partners en CBG te verbieden om het CHATKA merk te gebruiken voor krabconserven die geen Russische koningskrab zouden bevatten. Voordien had zij deze vordering bij conclusie gericht tegen Walfood. De verdeling van die krabconserven die onder de naam CHATKA, terwijl die naam zou verwijzen naar de Russische herkomst en

krabsoort, vormde volgens Chatka Seafood een misleidende handelspraktijk in hoofde van Food Partners en CBG.

In haar conclusie wijzigde Chatka Seafood deze vordering. Zij vordert actueel om (enkel) Food Partners een verbod op te leggen om nog langer koningskrab te verkopen onder het CHATKA merk zonder op de verpakking het land van oorsprong van de koningskrab in de verpakking aan te geven. Zij steunt deze vordering op Verordening nr. 1169/2011 inzake voedselinformatie aan consumenten en op artikel VI.99 WER.

Food Partners betwist deze aanspraak. CBG zegt dat zij deze aanspraak voor zover als nodig ook betwist.

D. BEOORDELING

1. Bevoegdheid

15. De stakingsrechter in de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel is bevoegd om te oordelen over het geschil op grond van artikel 4.6.1. BVIE, de artikelen XVII.14 §1 en XVII.15 WER en de artikelen 624, 2° en 564 Ger.W.

2. Ontvankelijkheid

16. Alle partijen werpen excepties van niet-ontvankelijkheid op met betrekking tot bepaalde van de eisen die tegen hen geformuleerd worden.

2.1. Hoofdeis Walfood tegen Intriguing Brands

17. In de eerste plaats valt het volgens Intriguing Brands *'ernstig te betwijfelen'* dat Walfood over enig rechtens vereist belang en/of hoedanigheid beschikt om op basis van de CHATKA merken aanspraken te formuleren aangezien Walfood de betreffende merken voor de Benelux markt kennelijk niet zelf exploiteert en zij hierover contracteerde met distributeur CBG en producent en exclusieve licentiehoudster Food Partners. De betrokken merkenrechtelijke en marktpraktijkenrechtelijke eisen zouden dan ook onontvankelijk zijn.

De rechtbank stelt evenwel met Walfood vast dat deze eisen gericht zijn op de bescherming van de merken waarvan zij de onbetwiste houdster is en die allen voor de Benelux zijn ingeschreven. Als houdster van deze merken heeft Walfood belang bij het verkrijgen van de bescherming die de wet aan haar merken verleent en bij het doen staken van inbreuken daarop. Het feit dat Walfood haar merken in de Benelux niet zelf

exploiteert, is irrelevant. De rechten op een merk kunnen ook in dat geval zonder probleem worden uitgeoefend door de houder ervan overeenkomstig artikel 2.20.2 van het BVIE. Bovendien heeft Walfood ook in haar hoedanigheid als onderneming een reëel en actueel belang bij het aankaarten en aanvechten van de gerelateerde beweerde oneerlijke marktpraktijken die haar beroepsbelangen, inclusief haar belang bij de instandhouding van haar distributienetwerk, kunnen schaden.

De exceptie is ongegrond. Deze hoofdeis van Walfood tegen Intriguing Brands is ontvankelijk, met uitzondering van wat in het volgende randnummer geoordeeld wordt.

2.2. Hoofdeis Walfood tegen Intriguing Brands en tusseneis Walfood tegen Chatka Seafood (artikel VI.93, VI.94, VI.95, VI.97 en VI.98, 1° WER)

18. Walfood stelt zich ook op het standpunt dat Intriguing Brands en Chatka Seafood zich aan oneerlijke handelspraktijken bezondigen door voor één van de Romanov-verpakkingen gebruik te maken van "een etiket dat verwarring sticht met het etiket" van Food Partners doordat het, net als het Food Partners etiket, gekenmerkt zou worden door een wit-rode combinatie.

Chatka Seafood voert terecht aan dat deze vordering stuit op artikel 2.19 BVIE dat luidt als volgt:

"1. Behoudens de houder van een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs kan niemand, welke vordering hij ook instelt, in rechte bescherming inroepen voor een teken, dat als merk wordt beschouwd in de zin van artikel 2.1, lid 1 en 2, tenzij hij zich kan beroepen op een inschrijving van het door hem gedeponeerde merk.

2. In voorkomend geval wordt de niet-ontvankelijkheid ambtshalve door de rechter uitgesproken.

3. De bepalingen van deze titel laten onverlet het recht van gebruikers van een teken, dat niet als merk wordt beschouwd in de zin van artikel 2.1, lid 1 en 2, om bepalingen van het gemene recht in te roepen voor zover dit toestaat zich te verzetten tegen onrechtmatig gebruik van dat teken."

Aangezien het ingeroepen etiket met de wit-rode combinatie een teken is dat als merk beschouwd kan worden maar dat niet als merk ingeschreven werd, is Walfoods marktpraktijkrechtelijke vordering die gesteund is op de artikelen VI.93, VI.94, VI.95, VI.97 en VI.98, 1° WER, niet ontvankelijk in de mate dat zij gebaseerd is op het wit-rode etiket.

2.3. Tusseneisen Chatka Seafood tegen Walfood/Food Partners

19. Walfood en Food Partners verzoeken om de vordering van Chatka Seafood tot nietigverklaring van de Benelux CHATKA merken van Walfood, dit is de vordering op grond van 2.2bis.1.g BVIE, niet ontvankelijk te verklaren. Zij voeren evenwel geen middel aan ter ondersteuning van deze exceptie. Bijgevolg wijst de rechtbank deze exceptie af als ongegrond.

20. Walfood verzoekt ook om de vordering van Chatka Seafood inzake etikettering op grond van Verordening 1169/2011 en artikel VI.99 WER niet ontvankelijk te verklaren in de mate dat deze vordering tegen haar gericht is.

Op de zitting heeft Chatka Seafood bij monde van haar raadsman bevestigd dat de betrokken vordering niet gericht is tegen Walfood maar wel tegen Food Partners, zoals ook blijkt uit het motiverend gedeelte van de syntheseconclusie van 22 april 2021 van Chatka Seafood. Deze door Walfood opgeworpen exceptie is zonder voorwerp.

21. Naar aanleiding van de tweede merkenrechtelijke aanspraak van Walfood met betrekking tot de online verkoop van de Spaanse CHATKA producten in de Benelux, stelde Chatka Seafood een ondergeschikte vordering tegen Food Partners nu Chatka Seafood van haar kant zou hebben vastgesteld dat CHATKA koningskrab van Food Partners ook via Amazon in Spanje verkrijgbaar is. Ingeval de betrokken vordering van Walfood gegrond verklaard wordt, vordert Chatka Seafood met name om:

“Food Partners te verplichten om Food Partners Patagonië en al de verkopers die via Amazon van Food Partners afkomstige Chatka-producten verkopen in Spanje binnen de vijf dagen na betekening van het tussen te komen vonnis een aangetekende brief te richten waarin hen wordt verzocht om te stoppen met het plegen van inbreuken op Spaanse Chatka-merkrechten van Romanov Holding, onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 euro per dag dat niet alle brieven zijn verstuurd.”

Food Partners stipt terecht aan dat deze vordering niet gesteund is op feiten die in de dagvaarding in tussenkomst aangehaald werden. Die dagvaarding hield verband met het beweerde misleidende gebruik door Food Partners van het merk CHATKA van Walfood in België. De nieuwe eis tegen Food Partners houdt daarentegen verband met een beweerde inbreuk op het merk CHATKA van Romanov Holding die een derde, i.e. Food Partners Patagonië, in Spanje begaan zou hebben. Bij toepassing van artikel 807 Ger.W. verklaart de rechtbank deze eis niet ontvankelijk.

2.4. Tusseneis Chatka Seafood tegen Food Partners/CBG

2.4.1. Nietigheid dagvaarding

22. Volgens CBG is de dagvaarding in tussenkomst van 8 april 2021 nietig en is de erin vervatte vordering van Chatka Seafood jegens haar dan ook onontvankelijk. Met name zou Chatka Seafood artikel 702, 3° Ger.W. geschonden hebben door na te laten om de oorzaak en het voorwerp van haar vordering tot tussenkomst nauwkeurig aan te geven in die dagvaarding.

CBG heeft deze exceptie van *obscuri libelli* opgeworpen voor alle verweer. De exceptie is ontvankelijk (artikel 864 Ger.W.).

Artikel 702, 3° Ger.W. vereist dat het exploit van dagvaarding, op straffe van nietigheid, het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering moet opgeven. Het voorwerp van de eis is wat effectief gevorderd wordt. Onder middelen wordt begrepen de feitelijke gegevens die aan de vordering ten grondslag liggen (zie ook Cass. 24 november 1978).

De (weliswaar summiere) dagvaarding in tussenkomst beantwoordt aan deze vereisten. Er blijkt afdoende uit dat Chatka Seafood aan CBG in haar hoedanigheid van distributeur van CHATKA producten verweet zich schuldig te maken aan misleiding door het CHATKA merk van Walfood te gebruiken voor krab die beweerdelijk niet van de *paralithodes camtschaticus* soort is. Het voorwerp van de vordering is evenzeer duidelijk: Chatka Seafood vorderde uitdrukkelijk dat het CBG verboden wordt om dat merk nog te gebruiken voor krab die niet van de *paralithodes camtschaticus* soort is en dit onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per daad van gebruik en per dag van dit verbod.

Deze informatie liet CBG toe om een verweer te voeren. De exceptie is ongegrond.

23. Food Partners gebruikt eveneens de woorden *obscuri libelli* in het overwegend gedeelte van haar conclusie maar zij onderbouwt dit punt niet. In het beschikkend gedeelte koppelt zij er ook geen juridische gevolgen aan. Voor zover Food Partners met het voorgaande al een exceptie van *obscuri libelli* opgeworpen heeft, verklaart de rechtbank ze ongegrond om deze reden, alsook om de redenen die in het vorige randnummer gegeven werden en die *mutatis mutandis* gelden ten aanzien van Food Partners.

2.4.2. Samenhang tussenkomst CBG

24. In de tweede plaats werpt CBG op dat er onvoldoende nauwe samenhang was tussen de initiële merkenrechtelijke hoofdvordering van Walfood en de initiële tussenvordering van Chatka Seafood tegen Walfood op basis van de eerlijke marktpraktijken. Bij uitbreiding zou er ook geen samenhang zijn met de marktpraktijkenrechtelijke vordering in tussenkomst tegen CBG.

De tusseneis van Chatka Seafood tegen Walfood had betrekking op de beweerdelijk misleidende inschrijving en het beweerdelijk misleidende gebruik van het CHATKA merk waar Walfood haar hoofdvordering op steunde. Het is wenselijk om die eisen tesamen te behandelen teneinde tegenstrijdige uitspraken over die misleidende aard te vermijden. De marktpraktijkrechtelijke vordering in gedwongen tussenkomst tegen CBG in verband met het beweerde misleidende gebruik van CHATKA voor krab hangt op haar beurt evident nauw samen met de identieke tusseneis die Chatka Seafood initieel formuleerde tegen Walfood. De betrokken tusseneisen vertonen dus een voldoende nauwe juridische band.

2.4.3. Afstand van vordering jegens CBG

25. In eerste ondergeschikte orde voert CBG aan dat in toepassing van de conclusietermijnen die overeenkomstig artikel 747 Ger.W. bepaald werden, Chatka Seafood een syntheseconclusie neerlegde op 22 april 2021 maar dat zij daarin geen vordering meer stelde tegen CBG. CBG beschouwt dit als een afstand van rechtsvordering in de zin van artikel 821 Ger.W.

Op de zitting van 17 juni 2021 betwistte Chatka Seafood dat zij afstand vordering deed. Op de vraag van de rechtbank of het een afstand van geding betrof, antwoordde Chatka Seafood evenzeer ontkennend. Zij verklaarde bij monde van haar raadsman dat zij actueel vordert om het vonnis gemeen te verklaren aan CBG.

26. Uit de artikelen 748bis en 780, eerste lid, 3° Ger.W. volgt dat het onderwerp van de vordering uitsluitend wordt bepaald door de syntheseconclusie en de rechter geen uitspraak vermag te doen over een punt van de vordering dat niet wordt herhaald in de syntheseconclusie. Dit houdt ook in dat de partij die in haar syntheseconclusie de in een eerdere conclusie of de gedinginleidende akte geformuleerde vordering niet herneemt, wordt geacht van deze vordering afstand te doen (zie ook Cass. 8 maart 2013).

In de syntheseconclusie van 22 april 2021 formuleerde Chatka Seafood geen enkele vordering (meer) ten aanzien van CBG. In het motiverend gedeelte van die conclusie werd

CBG niets ten laste gelegd, noch in verband met het gebruik van het teken CHATKA, noch met betrekking tot enige andere daad.

Het blijkt ook niet dat Chatka Seafood haar initiële vordering in gewijzigde vorm handhaafde. Er werd in de syntheseconclusie geen aangepaste vordering geformuleerd zoals bv. een vordering in gemeenverklaring en het werd in het overwegend gedeelte door Chatka Seafood ook niet aangevoerd dat zij er belang bij zou hebben om het vonnis gemeen te doen verklaren aan CBG.

Het voorgaande kan niet anders begrepen worden dan als een stilzwijgende afstand door Chatka Seafood van de vordering jegens CBG inzake het beweerde misleidende gebruik van het CHATKA merk. De rechtbank verleent akte van deze afstand.

2.5. Ontvankelijkheid overige eisen

27. Voor het overige werden geen excepties van niet-ontvankelijkheid opgeworpen. De rechtbank heeft ook geen verdere gronden van niet-ontvankelijkheid vastgesteld die zij ambtshalve zou moeten opwerpen. De resterende eisen zijn ontvankelijk.

3. Grond

3.1. Nietigheidsvordering Chatka Seafood

28. De eerste vordering van Chatka Seafood tegen Walfood strekt tot nietigverklaring van de Benelux-inschrijvingen van het merk CHATKA ingeschreven onder de nrs. 485259, 512309, 783377, 903992 en 1386818 en van internationale inschrijving nr. 554373 voor zover deze de Benelux aanduidt. De nietigverklaring wordt gevorderd voor zover deze merken waren van klasse 29 aanduiden.

Volgens Chatka Seafood geeft het gebruik van het CHATKA-merk voor de krabconserven rechtstreeks aanleiding tot misleiding over de soort en herkomst van de krab *'nu (i) het CHATKA-merk staat voor Kamchatka-krab (ii) maar het product geen Kamchatka-krab is'*. Bij toepassing van artikel 2.2bis.1, sub g BVIE moet deze beweerde misleiding voor Chatka Seafood leiden tot de nietigverklaring van deze merken.

Volgens Walfood is dit standpunt op alle vlakken onjuist.

29. Overeenkomstig artikel 2.2bis.1, sub g BVIE *'worden niet ingeschreven of, indien ingeschreven, kunnen nietig worden verklaard:*

(...)

g. merken die tot misleiding van het publiek kunnen leiden, bijvoorbeeld ten aanzien van aard, hoedanigheid of plaats van herkomst van de waren of diensten;'

Volgens Chatka Seafood lijkt het in de eerste plaats geen twijfel dat een groot deel van het relevante publiek voor koningskrab dat geconfronteerd wordt met het CHATKA-merk, zal denken dat het om Russische koningskrab gaat, i.e. koningskrab van de *Paralithodes camtschaticus* soort die genoemd werd naar het Kamtsjatka schiereiland in Rusland. Volgens haar heeft Walfood dit erkend in haar memories in nietigheidsprocedures voor het EUIPO en blijkt dit ook uit een marktonderzoek dat Chatka Seafood in april 2021 liet uitvoeren door onderzoeksbureau IPSOS. Dat onderzoek zou aantonen dat 67% van het relevante publiek het CHATKA-merk een Russische oorsprong toeschrijft. Verder verwijst zij naar persartikels en reclame die voortverkopers van CHATKA producten maken, waarin deze link telkens gemaakt zou worden.

Walfood repliceert – terecht – dat Chatka Seafood, op wie de bewijslast rust, niet het bewijs levert dat de gemiddelde Benelux-consument het teken CHATKA bij gebruik voor waren in de klasse 29 in verband brengt met een bepaald soort krab of krab met een bepaalde geografische herkomst:

- De passages uit de memories van Walfood in de procedures voor het EUIPO waar Chatka Seafood naar verwijst, hadden geen betrekking op de perceptie van het merk CHATKA in de Benelux maar op het destijds relevante Spaanse merk CHATKACHATKA. In die memories had Walfood bovendien duidelijk het standpunt ingenomen dat haar merk CHATKA een fantasieteken is dat geen betekenis heeft. Van een erkenning door Walfood dat in de Benelux het merk CHATKA een verwijzing inhoudt naar de geografische herkomst van de producten waar het voor wordt gebruikt, is dus geen sprake.
- Het IPSOS marktonderzoek waar Chatka Seafood zich op baseert, is niet volgens de regels van de kunst uitgevoerd. Het onderzoek werd blijkbaar slechts uitgevoerd bij consumenten van 50 jaar of ouder, terwijl niet aangetoond wordt dat enkel die leeftijdscategorie de relevante consument zou vormen. Bovendien zijn blijkbaar de antwoorden opgenomen van personen die met zekerheid nooit krab in blik kopen en die dus geen deel uitmaken van het relevante publiek. Bovendien geeft een marktonderzoek dat Walfood op haar beurt heeft laten uitvoeren, een heel ander resultaat. Het IPSOS onderzoek levert dus geen ernstige aanwijzing op dat het merk CHATKA in de Benelux een herinnering oproept aan Russische koningskrab of aan Kamtsjatka krab.

- De verwijzingen door Chatka Seafood naar verschillende extracten uit artikels van al dan niet gespecialiseerde pers en extracten uit websites van detailhandelaars van CHATKA producten leveren evenmin het concrete bewijs op dat de gemiddelde consument in de Benelux bij het lezen van het merk CHATKA denkt aan krab uit Rusland of de regio Kamtsjatka.

30. In de tweede plaats levert Chatka Seafood ook niet het vereiste bewijs dat de koningskrabconserven van Food Partners geen Russische koningskrab van de soort *Paralithodes camtschaticus* bevatten.

Chatka Seafood vindt dat ‘er van uitgegaan mag worden’ dat als Food Partners op de verpakkingen van haar Benelux CHATKA producten geen melding maakt van een Russische herkomst, er in die verpakkingen geen Russische koningskrab zit. Chatka Seafood zou verwachten dat als een producent effectief de exquise *Paralithodes camtschaticus* soort uit Rusland vermarkt, hij niet zou nalaten om dit verkoopargument op de verpakking uit te spelen. Zoals Food Partners dat wel doet in Frankrijk waar zij voor haar CHATKA PREMIUM lijn de Russische herkomst in de verf zet.

Dit betreft louter een veronderstelling, die niet het bewijs oplevert van de inbreuk die Chatka Seafood verwijt.

Ten overvloede levert Food Partners trouwens het bewijs dat de in België verkochte CHATKA koningskrab van de soort “*Paralithodes camtschaticus crabe royal, crabe royal du Kamtchatka*” is. Dit blijkt uit de DNA analyse die zij op twee conserven liet uitvoeren door het laboratorium PI Nouvelles Vagues.

Food Partners levert ook het bewijs dat de rode koningskrab die zij verwerkt, afkomstig is uit Rusland, voor zover dat bewijs al nodig is. De benaming “*paralithodes camtschaticus*” is immers een wetenschappelijke soortbenaming en duidt niet op een bepaalde geografische herkomst. Kamtsjatka koningskrab wordt niet uitsluitend meer in Rusland gevangen. Zij komt niet enkel voor in de Beringzee ten oosten van Rusland (waar het schiereiland Kamtsjatka ligt) maar ook in het noordelijk deel van de Stille Oceaan: Rusland, Alaska, Japan enz. Deze krab wordt vandaag echter het meest gevangen in de Barentssee ten Westen van Rusland (Moermansk) en in Noorwegen. Hoe dan ook, uit het geheel van verklaringen, certificaten en facturen die Food Partners aanbrengt, blijkt de Russische oorsprong van de koningskrab die het voorwerp is van het geschil.

Bij gebrek aan bewijs dat de relevante consument in de Benelux het merk CHATKA percipieert als een verwijzing naar Rusland of Kamtsjatka-krab, faalt de vordering tot nietigverklaring die Chatka Seafood instelde op basis van artikel 2.2bis.1, sub g BVIE.

3.2. Eerste merkenrechtelijke aanspraak Walfood

31. De eerste merkenrechtelijke vordering van Walfood is gericht op de bescherming van de Beneluxmerken nr. 0783377, nr. 0485259 en nr. 0903992 en van de internationale inschrijving nr. 554373 met aanduiding van de Benelux. Op basis van deze merken verzet Walfood zich tegen het gebruik door Intriguing Brands van de volgende tekens die het bestanddeel CHATKA bevatten:

- De vermelding 'CRABE ROYAL DU KAMCHATKA' op de voorkant van de Romanov-verpakking:



- De vennootschaps- of handelsnaam CHATKA SEAFOOD, het internetadres 'www.chatka.com' en het e-mailadres 'info@chatka.com' op de achterkant van de Romanov-verpakking:



Walfood steunt haar vordering in hoofdorde op artikel 2.20.2.b BVIE en in ondergeschikte orde op artikel 2.20.2.d BVIE.

Zowel Intriguing Brands als CBG verzoeken om deze vordering ongegrond te verklaren.

Volgens Intriguing Brands zijn de merken en de aangevochten tekens zowel visueel als auditief sterk verschillend. Bovendien zouden de verwijzingen naar CHATKA kaderen in de aanduiding van de fabrikant en zouden zij niet dienen ter onderscheiding van de waren.

Volgens Chatka Seafood baseert Walfood zich verkeerdelijk op artikel 2.20.2.b BVIE. Enkel artikel 2.20.2.d BVIE zou van toepassing kunnen zijn aangezien de Chatka Seafood naam, het www.chatka.com internetadres en het info@chatka.com e-mailadres worden gebruikt anders dan ter onderscheiding van waren. Er zou zich echter geen inbreuk voordoen op artikel 2.20.2.d BVIE, onder meer omdat Chatka Seafood over een geldige reden beschikt om deze namen te gebruiken, aldus Chatka Seafood. Zij verwijst hiervoor naar de omstandigheid dat Chatka Seafood in Spanje, waar zij licentienemer is van de Spaanse CHATKA merkrechten, haar naam, internet- en e-mailadres rechtmatig kan gebruiken. Oordelen dat dit geen geldige reden vormt en haar verplichten om deze namen te wijzigen, zou een ongeoorloofde belemmering uitmaken van de intracommunautaire handel in de zin van artikelen 34 en 36 EU-Verdrag, aldus Chatka Seafood.

3.2.1. Artikel 2.20.2.b BVIE

32. Artikel 2.20.2.b BVIE bepaalt:

“Onverminderd de rechten van houdsters die vóór de datum van indiening of de datum van voorrang van het ingeschreven merk zijn verkregen en onverminderd de eventuele toepassing van het gemene recht betreffende de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad is de houdster van een ingeschreven merk gerechtigd, iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, te verhinderen gebruik te maken van een teken wanneer dit teken:

[...]

b. gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt met betrekking tot gelijke of overeenstemmende producten of diensten als die waarvoor het merk is ingeschreven, indien daardoor bij het publiek verwarringsgevaar bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk”.

Het verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling moet globaal worden beoordeeld, rekening houdend met alle relevante factoren van het betrokken geval en in het bijzonder met de volgende factoren:

- Een synthetische of globale beoordeling van de betrokken tekens;
- De gelijkenis tussen de betrokken waren of diensten;
- De invloed van het intrinsieke onderscheidend vermogen of door gebruik van het oudere merk verkregen onderscheidend vermogen;

- De perceptie door het betrokken publiek, d.i. de gemiddelde consument van de betrokken categorie van waren of diensten, die gewoonlijk goed geïnformeerd is en redelijk oplettend en omzichtig, maar die zelden de gelegenheid heeft om de verschillende merken rechtstreeks te vergelijken en moet afgaan op het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven (HvJ 29 september 1998, C-39/97, *Canon* en HvJ 22 juni 1999, *Lloyd/Klijnsen*, C-342/97).

3.2.1.1. Overeenstemming merk – teken

33. Op grond van artikel 2.20.2.b BVIE kan men enkel opkomen tegen het gebruik van een handelsnaam of soortgelijke aanduiding als dat gebruik geschiedt met het oog op het onderscheiden van waren of diensten (overweging 19 van Richtlijn 2015/2436).

De voorzitter treedt Chatka Seafood bij dat de naam CHATKA SEAFOOD niet op de verpakking aangebracht werd "*met het oog op het onderscheiden van waren of diensten*" nu die naam klaarblijkelijk is aangebracht ter vervulling van de verplichting voor Chatka Seafood om overeenkomstig artikel 9.1.h van Verordening 1169/2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten haar naam en adres op de verpakking aan te brengen. Dit vindt verder bevestiging in het feit dat zij op de verpakking op prominente wijze, ter onderscheiding van de waar, het Romanov-merk aangebracht heeft en dat de handels- of vennootschapsnaam aangebracht werd op de achterkant van de verpakking, in het klein en in dwarsrichting. Hetzelfde geldt grotendeels ook voor de vermeldingen van het elektronisch adres (internetadres en e-mailadres) van Chatka Seafood. Het gebruik van deze vermeldingen ressorteert desgevallend onder het toepassingsgebied van artikel 2.20.2.d BVIE. Met deze tekens wordt hier dus geen rekening gehouden bij de vergelijking van merken en tekens overeenkomstig artikel 2.20.2.b BVIE.

34. Volgens Chatka Seafood stuit het door Walfood inroepen van haar CHATKA merken tegen de vermelding 'CRABE ROYAL DU KAMCHATKA' ook op artikel 2.23.1.b BVIE.

Deze bepaling belet dat een merkhouder zich verzet tegen het gebruik van een soort- of herkomstaanduiding. Walfood merkt echter terecht op dat de Franse uitdrukking "DU KAMCHATKA" niet gebruikt wordt als een beschrijvende aanduiding van de geografische herkomst van de krabproducten. Het gebruikte teken 'KAMCHATKA' stemt immers niet overeen met 'Kamtchatka', de Franse naam van het schiereiland of van de krabsoort. Er ontbreekt een letter 'T.' De uitzondering van artikel 2.23.1.b BVIE vindt dan ook geen toepassing. Dit teken wordt dus wel opgenomen in de vergelijking van merken en tekens.

35. De door Walfood ter ondersteuning van haar vordering aangevoerde merken zijn het woordmerk CHATKA en de semi-figuratieve merken bestaande uit het dominante woordelement CHATKA in combinatie met de gestileerde weergave van een krab.

Volgens Walfood wordt de litigieuze verpakking gekenmerkt door het gebruik van het element "KAMCHATKA" in het semi-figuratieve teken "CRABE ROYAL RomanoV DU KAMCHATKA". Zij beroept zich tevens op de witte kleur van het etiket die gelijkenis zou vertonen met de internationale inschrijving nr. 554373.

Volgens Walfood blijkt uit een globale beoordeling van het etiket van de litigieuze aangevochten producten in samenhang met de verschillende onderscheidingstekens die erop voorkomen, dat dit etiket zowel visueel als auditief bepaalde gelijkenissen vertoont met het woordmerk CHATKA alsook met de in de Benelux geldende semi-figuratieve merken CHATKA.

Naar het oordeel van de rechtbank is het woord CHATKA weliswaar integraal hoor- en zichtbaar in het woord KAMCHATKA in het aangevochten teken doch de auditieve en visuele gelijkenis van die woorden verdwijnt naar de achtergrond door samenvoeging met 'KAM' en de aanwezigheid van de vier andere woorden, in het bijzonder het dominante woord ROMANOV.

Waar het CHATKA woord een blauwe kleur heeft in de semi-figuratieve merken van Walfood, verschilt deze kleur van de goudkleur die in het aangevochten teken gebruikt wordt voor de woorden.

Voor zover Walfood zich ook beroept op de afbeeldingen van een krab, volstaat het vast te stellen dat er visuele verschillen bestaan, met name doordat het merk van Walfood een rode krab met twee sterren weergeeft waar in het Romanov teken een grote gouden krab met een koningskroon voorkomt.

De witte, neutrale, achtergrond van de internationale inschrijving nr. 554373 die ook voorkomt in één versie van het aangevochten teken, is niet dominant en is weinig onderscheidend. Bij de goud-zwarte verpakking is er helemaal geen overeenstemming wat de kleur betreft.

Er is dan ook slechts een beperkte mate van overeenstemming tussen merken en tekens.

3.2.1.2. Overeenstemming waren

36. Het is niet betwist dat de door de litigieuze tekens aangeduide waren (geconserveerde krab) identiek zijn aan de waren waarvoor de CHATKA merken van Walfood ingeschreven zijn.

3.2.1.3. Onderscheidend vermogen

37. Er dient uitgegaan te worden van een normaal onderscheidend vermogen van het (woord)merk CHATKA. Bij de beoordeling van de nietigheidsvordering van Chatka Seafood werd reeds besloten dat het geen gangbare benaming, soortnaam of beschrijvende naam is voor geconserveerde krab. Het onderscheidend vermogen van de semi-figuratieve merken – anders dan op basis van het feit dat zij het woord CHATKA bevatten – werd niet gestaafd.

3.2.1.4. Betrokken publiek

38. Walfood en Chatka Seafood zijn het erover eens dat het doelpubliek voor de betrokken producten in klasse 29 bestaat uit het grote publiek voor gangbare consumptiegoederen, met name voedingsmiddelen, van wie het aandachtsniveau gemiddeld is.

3.2.1.5. Globale beoordeling

39. Walfood vindt het overduidelijk dat minstens het gezamenlijk gebruik van de aangevochten tekens op de verpakking van de betrokken identieke waren indirect verwarringsgevaar creëert met betrekking tot de herkomst van deze waren.

Gelet op de eerder beperkte overeenstemming tussen de merken en aangevochten tekens, zoals hoger geoordeeld, en op het normaal onderscheidend vermogen van de merken, acht de voorzitter dit aangevoerde verwarringsgevaar, niet bewezen, ook al gaat het om identieke waren. Om die reden verklaart hij de vordering op grond van artikel 2.20.2.b BVIE ongegrond.

3.2.2. Artikel 2.20.2.d BVIE

40. Ondergeschikt, in de veronderstelling dat het gebruik van het teken Chatka Seafood op het litigieuze etiket, alsmede van de tekens "www.chatka.com" en "info@chatka.com" op dat etiket niet in verband staat met de betrokken waren en dus geen gebruik ter aanduiding van de commerciële oorsprong ervan uitmaakt, vordert Walfood dat dergelijk gebruik verboden wordt overeenkomstig wat bepaald is in artikel 2.20.2.d BVIE.

Krachtens deze bepaling kan de houder van een in de Benelux ingeschreven merk iedere derde verbieden een teken zonder zijn toestemming te gebruiken wanneer:

"d) het teken gebruikt wordt anders dan ter onderscheiding van waren of diensten, indien door gebruik, zonder geldige reden, van dat teken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk".

De voorzitter treedt Walfood bij dat het gebruik van de drie voormelde (quasi-)identieke CHATKA tekens verwarringsgevaar creëert met betrekking tot de commerciële herkomst van de litigieuze producten met de Beneluxmerken CHATKA waarvan Walfood houdster is. Dit gebruik doet afbreuk aan de onderscheidende functie van deze merken.

Volgens Chatka Seafood beschikt zij evenwel over een geldige reden om de drie tekens te gebruiken, gelet op de volgende omstandigheden:

- Chatka Seafood voor de in de Benelux geïmporteerde conserven het CHATKA-merk heeft vervangen door een ander merk (Romanov);
- Chatka Seafood in Spanje haar naam, internet- en emailadres rechtmatig gebruikt;
- exploitanten van levensmiddelen verplicht zijn zich te identificeren op de verpakking van levensmiddelen;
- Chatka Seafoods naam, internet- en emailadres op de achterkant van de verpakking figureert, in het klein en in dwarsrichting.

Wat betreft de vermelding van de naam Chatka Seafood op de achterzijde van de verpakking, net boven de vermelding van het adres, beantwoordt Chatka Seafood hiermee aan de wettelijke verplichting overeenkomstig artikel 9.1.h van Verordening 1169/2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten. Haar dwingen om een andere vennootschapsnaam aan te nemen dan haar unieke rechtmatige Spaanse naam met het oog op de uitvoer naar de Benelux, zou een onevenwichtig zware last betekenen.

Dit gaat echter niet op voor de vermelding van het internet- en mailadres. De vermelding van de website "www.chatka.com" en van het e-mailadres "info@chatka.com" beantwoordt niet aan een dwingende reden of aan enige wettelijke dan wel reglementaire verplichting. Bovendien wordt de Benelux-consument via de domeinnaam verwezen naar de kwestieuze website waarop de Spaanse CHATKA producten

aangeboden worden.

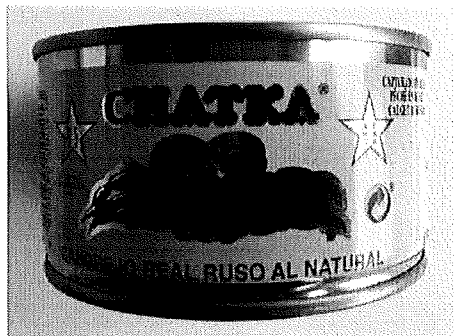
De Spaanse vennootschap Chatka Seafood – en bij uitbreiding de Belgische verdeler van de betrokken producten – handelt niet op eerlijke wijze ten aanzien van de houdster van het Beneluxmerk CHATKA door de vetgedrukte vermelding van de website en het e-mailadres die uit het identieke teken CHATKA bestaan, dit terwijl er geen wettelijke verplichting is om deze website of dit e-mailadres te vermelden en terwijl men weet dat de producten waarop deze naam aangebracht is, bestemd zijn voor de verdeling in landen waar het exclusieve merkrecht van die merkhouder geldt. Dat Chatka Seafood zich van dit laatste zeer bewust is, blijkt ten andere uit haar beslissing om voor de in de Benelux geïmporteerde conserven het CHATKA merk wel te vervangen door het Romanov merk. Het vergt een kleinere inspanning om eveneens een alternatieve domeinnaam te voorzien.

Op basis van het voorgaande besluit de voorzitter tot het bestaan van een inbreuk op artikel 2.20.2.d BVIE vanwege het gebruik van de tekens www.chatka.com en info@chatkam.com zoals voormeld.

3.3. Tweede merkenrechtelijke aanspraak Walfood

41. Op grond van artikel 2.20.2.a en b BVIE verzet Walfood zich er ook tegen dat Chatka Seafood de Spaanse CHATKA conservenblikken met geconserveerde krab afbeeldt en aan consumenten levert in de Benelux, zowel via haar eigen website www.chatka.com als via het onlineplatform Amazon. Het betreft de volgende conserven:





Door dit gebruik pleegt Chatka Seafood volgens Walfood inbreuk op de semi-figuratieve Benelux merken CHATKA, ingeschreven in het Benelux merkenregister onder de nummers 0485259 en 0903992 en op het woordmerk CHATKA dat het voorwerp uitmaakt van Benelux inschrijving nr. 0783377.

Chatka Seafood betwist dat dit gebruik kwalificeert als een gebruik van het CHATKA teken *in de Benelux*.

Het wordt inderdaad door Walfood niet aangevoerd of aangetoond dat de aanbieding van de producten op de betrokken websites gericht is naar het publiek in de Benelux. De verkoop en levering aan afnemers in de Benelux situeert zich daarentegen wel in de Benelux en staat los van de vraag tot wie de reclame gericht was. Chatka Seafood lijkt dit ook enigszins te erkennen nu zij zegt de nodige maatregelen genomen te hebben om te voorkomen dat Benelux-consumenten nog zouden kunnen bestellen via chatka.com of Amazon.

Chatka Seafood betwist niet dat voldaan is aan de overige toepassingsvoorwaarden van artikel 2.20.2.a en b BVIE.

Bijgevolg stelt de rechtbank de merkinbreuk vast die erin bestaat dat Chatka Seafood de hoger afgebeelde CHATKA conserven met koningskrab verkoopt en levert aan afnemers in de Benelux.

3.4. Marktpraktijkenrechtelijke aanspraken Walfood

42. Walfood verwijt Intriguing Brands en Chatka Seafood ook dat zij artikel VI.104 WER schenden door de hoger weerhouden merkinbreuken te plegen. Ten aanzien van Chatka Seafood wordt in dit verband echter geen specifieke vordering gesteld, zodat de voorzitter deze partij hier buiten beschouwing laat.

De betreffende vordering ten aanzien van Intriguing Brands is gegrond. Door inbreuk te maken op de rechten van Walfood op haar in de Benelux beschermde merk CHATKA, heeft Intriguing Brands handelingen gesteld op het Belgisch grondgebied die in strijd zijn met de eerlijke handelspraktijken tussen ondernemingen, verboden onder artikel VI.104 WER. De verhandeling van waren die de herkomstfunctie en kwaliteitsfunctie van Walfoods merken ondermijnen, schaadt op oneerlijke wijze haar professionele belangen.

43. Volgens Walfood vormt het in de handel brengen door Intriguing Brands en Chatka Seafood van waren in verpakkingen die de consument misleiden ten aanzien van hun commerciële herkomst, een praktijk die de consument misleidt in de zin van de artikelen VI.93, VI.94, VI.95, VI.97 en VI.98, 1° WER.

Bij de uiteenzetting van dit elfde middel in haar conclusie laat Walfood evenwel na om *in concreto* aan te tonen dat aan alle toepassingsvoorwaarden van al deze bepalingen voldaan is. Bovendien wordt ten aanzien van Chatka Seafood wederom geen specifieke vordering gesteld in het beschikkend gedeelte van de conclusie. De voorzitter verklaart dit onderdeel van de vordering ongegrond.

3.5. Tusseneis Chatka Seafood tegen Food Partners

44. Chatka Seafood vordert dat het Food Partners verboden zou worden om koningskrab te verkopen onder het CHATKA merk zonder op de verpakking het land van oorsprong van de koningskrab in de verpakking aan te geven. Door het land van oorsprong niet te vermelden zou Food Partners namelijk artikel 26, lid 2, sub a van Verordening 1169/2011 van 25 oktober 2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten schenden, alsook artikel VI.99 WER inzake de misleidende omissie.

Food Partners betwist deze aanspraken.

45. Artikel 26, lid 2, sub a van Verordening 1169/2011 luidt als volgt:

"Het vermelden van het land van oorsprong of de plaats van herkomst is verplicht indien het weglaten daarvan de consument zou kunnen misleiden aangaande het werkelijke land van oorsprong of de werkelijke plaats van herkomst van het levensmiddel, met name als de bij het levensmiddel gevoegde informatie of het etiket in zijn geheel anders zou impliceren dat het levensmiddel een ander land van oorsprong of een andere plaats van herkomst heeft."

De betrokken krab wordt in België verkocht onder de wettelijke verkoopbenaming "koningskrab" of "crabe royal" (K.B. van 22 mei 1996 houdende reglementering van de

benamingen van visserijproducten en verwerkte visserijproducten), zonder vermelding van de soort en herkomst van de koningskrab:

PATTES LEGS POTEN BEINE 40% minimum		PATTES LEGS POTEN BEINE 40% minimum
CRABE ROYAL / KING CRAB / KONINGSKRAB / KONIGSKRAB		

<small>INGREDIENTS: CRABES ROYALES, CRABES POTEN ET CRABES TRAPES, FINE SEL, SUCRE, CLARIFIÉ, ALUMINATE DE SOUDE, POLYPHOSPHATE DE SOUDE, CONTRE AGRIFFIÈRES, ENZYMES, EXTRAITS D'ÉPICAIRES, CHIFFONNAGE.</small>	
<small>INGREDIENTEN: KONINGSKRABPOTEN, KONINGSKRABBEN, KONINGSKRABTRAPPEN, ZOUT, SUKER, ACRYLISCH DIVERSEERDE, POLYFOSFAAT, POLYFOSFAATZOUT, CONTROERAGRIJFENDE MIDDELEN, ENZYME-EXTRAKTEN, TOEGEFUGDE ENZYMEN, SUCROSE, POLYFOSFAATZOUT, VERVANGENDEN, SUCROSE.</small>	
<small>ЗУМАТА, СУКАРА, АЛУМИНИЈУМ ОКСИД, КУКУРУЗНО МАСЛО, ПАУТИНА, КУКУРУЗНИ ЗАМЕНИЦИ ЗА КУКУРУЗНО МАСЛО, СОДА, СЕЛЕН ДИОКСИД, ПОЛИФОСФАТ, ПОЛИФОСФАТ НА СОДА, СЛАНИ ШЛАКОВИ, ЕНЗИМСКИ ЕКСТРАКТИ, ПЕНЕДЖЕРА, СЕДИМЕНТИРАЊЕ, ПАКЕТОВАЊЕ.</small>	
<small>Valore nutritive medie exprimate pe o cantitate de 100g</small>	
<small>Energy</small>	1660
<small>Average water content</small>	76%
<small>Carbohydrate</small>	0.5%
<small>Protein</small>	16%
<small>Salt</small>	0.5%

Bij de beoordeling van de nietigheidsvordering van Chatka Seafood werd reeds geoordeeld dat dit etiket geen verwachting oproept over de ene of de andere geografische herkomst van het product, laat staan dat dit exclusief naar Rusland zou verwijzen in de ogen van het Belgische publiek. Er is dan ook niet voldaan aan de toepassingsvoorwaarden van voormeld artikel 26, lid 2, sub a.

46. Er is evenmin voldaan aan de voorwaarden van artikel VI.99 WER.

Volgens Chatka Seafood betreft het land van oorsprong van de koningskrab essentiële informatie die de consument nodig heeft om een geïnformeerd besluit te kunnen nemen over zijn aankoop van koningskrab. Door de vermelding van het land van oorsprong kan de consument volgens Chatka Seafood weten of het gaat over de exquisite Russische koningskrab van de soort "*paralithodes camtschaticus*" of de beweerdelijk minderwaardige *lithodes santolla*, afkomstig uit Chili of Argentinië.

Er is echter geen eenduidige geografische herkomst voor koningskrab van de soort *paralithodes camtschaticus*, zodat niet zeker is dat de gemiddelde consument de link maakt tussen land/vangstgebied en soort krab. Bovendien kan zich *in casu* ingevolge de weglating van het land van oorsprong (Rusland) geen nadelige misleiding voordoen omtrent het product. Het is immers aangetoond dat het product wel degelijk uit Russische koningskrab bestaat.

3.6. Tusseneis Chatka Seafood tegen Walfood

47. Tot slot vordert Chatka Seafood de veroordeling van Walfood tot betaling van 1 euro schadevergoeding wegens misbruik van procesrecht. Dit procesmisbruik zou erin bestaan dat Walfood niet handelde om haar merkrechten af te dwingen maar om te trachten de ontluikende relatie te torpederen die Chatka Seafood met Delhaize zou hebben.

De rechtbank treedt Walfood bij dat die beweerde intentie niet bewezen wordt. Uit het dossier blijkt enkel dat Walfood zich op de gebruikelijke gronden verzet heeft tegen een beweerde merkinbreuk, welke vordering niet manifest ongegrond was. Zij heeft daarbij in haar dagvaarding en op de inleidingszitting gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheid om bij wijze van voorlopige maatregel een terugroeping uit het handelsverkeer te vorderen. Nadat het op de inleidingszitting duidelijk geworden was dat die maatregel niet binnen een korte termijn behandeld zou kunnen worden, heeft Walfood niet verder aangedrongen.

In de gegeven omstandigheden is geen rechtsmisbruik aangetoond.

4. Maatregelen

4.1. Staking

48. Gelet op de vastgestelde inbreuken, moet de staking ervan bevolen worden, onder verbeurte van een voldoende hoge (i.e. afschrikwekkende) dwangsom.

Anders dan wat Intriguing Brands stelt, is de stakingsvordering jegens haar niet zonder voorwerp en bestaat er objectief herhalingsgevaar. Het beweerde gegeven dat zij de betrokken producten slechts eenmalig aangekocht zou hebben voor de eindejaarsfeesten, belet niet dat zij de inbreuk zou herhalen.

49. Chatka Seafood verzoekt om geen stakingsbevel uit te spreken tegen haar met betrekking tot de online verkoop van de Spaanse CHATKA conservenblikken in de Benelux. Walfood zou zich namelijk schuldig maken aan rechtsmisbruik door in rechte de stopzetting te vorderen van een gedraging waaraan zij zich zelf ook schuldig maakt nu zij toelaat dat Food Partners haar CHATKA producten via Amazon.fr verkoopt in Spanje.

Die beweerde Spaanse merkinbreuk is evenwel niet in rechte vastgesteld. De betrokkenheid van Food Partners en Walfood bij de beweerde feitelijkheden staat evenmin vast. Het aangevoerde rechtsmisbruik wordt dan ook niet bewezen geacht.

50. Voor het overige vragen Intriguing Brands en Chatka Seafood om de dwangsommen te matigen.

Rekening houdende met de prijs van de inbreuk makende producten, volstaat ons inziens een dwangsom van 250 euro per in de Benelux of België verhandeld product. De

dwangsom wordt geplafonneerd op 500.000 euro voor Intriguing Brands en op 1.000.000 euro voor Chatka Seafood (artikel 1385ter Ger.W.).

4.2. Terugroepen uit de markt

51. Gelet op het gegeven dat Intriguing Brands de betrokken partij voedingsmiddelen reeds meer dan een half jaar geleden verkocht heeft aan een derde, is de door Walfood gevorderde terugroepactie niet aan de orde.

4.3. Publicatie vonnis

52. Om dezelfde reden kan een publicatie van het vonnis niet meer bijdragen tot de stopzetting van de vastgestelde inbreuk. Dit onderdeel van de vordering van Walfood jegens Intriguing Brands wordt dan ook niet toegekend.

5. Kosten

53. Aangezien het Intriguing Brands en Chatka Seafood bevolen wordt om de vastgestelde inbreuken te staken en aangezien de nietigheidsvordering, de marktpraktijkenrechtelijke vordering en de vordering wegens procesmisbruik van Chatka Seafood afgewezen worden, zijn zij de in het ongelijk gestelde partijen die de proceskosten moeten betalen die betrekking hebben op de respectieve procesverhoudingen.

CBG vordert om Chatka Seafood te veroordelen tot een verhoogde rechtsplegingsvergoeding van 12.000 euro bij toepassing van artikel 1022, lid 3 Ger.W. CBG werd in tussenkomst gedagvaard en werd verplicht om te concluderen en te pleiten niettegenstaande stilzwijgend afstand gedaan werd van de vordering in tussenkomst. Het zou kennelijk onredelijk zijn indien zij voor de gemaakte advocatenkosten slechts vergoed zou worden aan het basisbedrag. Bij gebrek aan informatie over de erelonen van de raadsman van CBG begroot de rechtbank de rechtsplegingsvergoeding billijkheidshalve op 3.000 euro.

6. Uitvoerbaarheid

54. Dit vonnis is van rechtswege uitvoerbaar (artikelen XVII.6 en XVII.18 WER).

IV. BESLISSING VAN DE RECHTBANK

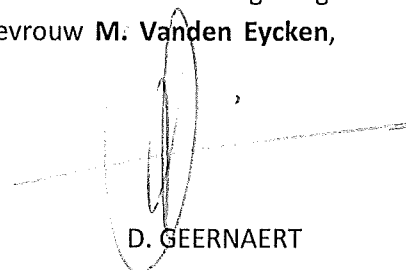
De voorzitter:

- verklaart de tusseneis van Walfood op grond van de artikelen VI.93, VI.94, VI.95, VI.97 en VI.98, 1° WER niet ontvankelijk in de mate dat hij gebaseerd is op het wit-rode etiket;
- verklaart de ondergeschikte tusseneis van Chatka Seafood tegen Food Partners in verband met het gebruik van het CHATKA merk in Spanje niet ontvankelijk;
- verklaart de overige eisen ontvankelijk;
- verklaart de hoofdeis van Walfood tegen Intriguing Brands deels gegrond, als volgt:
 - stelt vast dat Intriguing Brands, door gebruik te maken van de tekens "www.chatka.com" en "info@chatka.com", zoals weergegeven op het aangevochten etiket, voor de verhandeling van geconserveerde krab in klasse 29 in de Benelux, inbreuk maakt in de zin van artikel 2.20.2.d BVIE op het woordmerk en op de semi-figuratieve merken CHATKA die voor de Benelux zijn ingeschreven onder nrs. 554373, 0783377, 0485259 en 0903992;
 - zegt dat Intriguing Brands door dit gebruik in België tevens een handeling stelt in strijd met de eerlijke marktpraktijken bij toepassing van artikel VI.104 WER;
 - beveelt Intriguing Brands om dit gebruik te staken, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per inbreuk op dit bevel vanaf de achtste dag na de betekening van dit vonnis;
 - zegt dat geen dwangsommen zullen verbeuren boven 500.000 euro;
- verklaart de tusseneis van Walfood tegen Chatka Seafood deels gegrond, als volgt:
 - stelt vast dat Chatka Seafood door waren van klasse 29, met name geconserveerde krab, onder het teken CHATKA via haar website of via Amazon te verkopen en te leveren in de Benelux, inbreuk gemaakt heeft in de zin van artikel 2.20.2.a en b BVIE op het woordmerk en op de semi-figuratieve merken CHATKA die voor de Benelux zijn ingeschreven onder nrs. 0783377, 0485259 en 0903992;

- o beveelt Chatka Seafood om dit gebruik ongeacht het online verkoopplatform te staken, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per inbreuk op dit bevel vanaf de achtste dag na de betekening van dit vonnis;
- o zegt dat geen dwangsommen zullen verbeuren boven 1.000.000 euro;
- verklaart de tusseneisen van Chatka Seafood tegen Walfood en Food Partners ongegrond;
- verleent akte van de afstand van vordering van Chatka Seafood jegens CBG;
- veroordeelt Intriguing Brands tot betaling van 773,25 euro (dagvaarding) en 1.440 euro (rechtsplegingsvergoeding) aan Walfood;
- veroordeelt Chatka Seafood tot betaling van 1.440 euro (rechtsplegingsvergoeding) en 2.028,31 en 2.137,94 euro (deurwaarderskosten) aan Walfood, 1.440 euro aan Food Partners (rechtsplegingsvergoeding) en 3.000 euro aan CBG (verhoogde rechtsplegingsvergoeding);
- verwijst Intriguing Brands en Chatka Seafood voor het overige in de eigen kosten en verwijst hen in de helft van het rolrecht van 165 euro, zodat zij elk 82,50 euro moeten betalen aan de Federale Overheidsdienst Financiën na verzoek van die dienst.

Dit vonnis werd gewezen door de heer **D. Geernaert**, rechter en dienstdoend voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding. Het vonnis is door hem uitgesproken met bijstand van mevrouw **M. Vanden Eycken**, griffier, op de openbare zitting van **22 juli 2021**.


M. VANDEN EYCKEN


D. GEERNAERT