

Repertoriumnummer 26/7313
Rolnummer 26/20/E
Datum van uitspraak 21 april 2026

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Arrondissementsrechtbank Antwerpen

Vonnis

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Inzake:

geboren te p, wonende te
RRN

- eisende partij,
- vertegenwoordigd door

tegen:

1. nv, met ondernemingsnummer en met zetel gevestigd te
2. nv, met ondernemingsnummer en met zetel gevestigd te

- verwerende partijen,

* * * * *

1. Beslissing van de arrondissementsrechtbank

De arrondissementsrechtbank beslist dat de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, zetelend in kort geding in de afdeling Antwerpen, bevoegd is om kennis te nemen van de zaak met rolnummer C/26/00017 die voor hem loopt.

Hieronder staan rubrieken over de procedure en over de motivering die aan de basis liggen van deze beslissing van de arrondissementsrechtbank.

2. Rechtspleging

Bij vonnis van 3 april 2026 verzond de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, de zaak naar de arrondissementsrechtbank.

De arrondissementsrechtbank nam kennis van de stukken van het geding, onder meer het hogervermelde dossier van de rechtspleging van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, en de conclusies van partijen, neergelegd op 14 april 2026.

De betrokken partijen zijn overeenkomstig de wet opgeroepen. Op de zitting van de arrondissementsrechtbank van 14 april 2026 waren de advocaten van partijen aanwezig en hebben mondeling standpunt ingenomen.

Het openbaar ministerie was op de zitting vertegenwoordigd door de heer S. Vandromme, eerste substituut-procureur des Konings te Antwerpen. Hij heeft mondeling advies uitgebracht.

De procedure verliep volgens de voorschriften van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

3. Situering en context

Mevrouw [REDACTED] die geen onderneming is, heeft de verwerende partijen, die dit wel zijn, in kort geding gedagvaard.

De voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, zetelend in kort geding, trok zijn materiële bevoegdheid ambtshalve in twijfel met de vraag of hij ook kennis kan nemen van vorderingen gericht tegen een onderneming, maar uitgaande van een particulier.

4. Beoordeling door de arrondissementsrechtbank

1. Krachtens artikel 573, lid 1 van het Gerechtelijk Wetboek neemt de ondernemingsrechtbank in eerste aanleg kennis van de geschillen tussen ondernemingen, die niet vallen onder de bijzondere bevoegdheid van andere rechtscolleges en die, wat betreft natuurlijke personen, betrekking hebben op een handeling die niet kennelijk vreemd is aan de onderneming.

Volgens het tweede lid van deze bepaling kan de vordering gericht tegen een onderneming onder de voorwaarden bepaald in het eerste lid, eveneens voor de ondernemingsrechtbank worden gebracht, zelfs indien de eiser geen onderneming is.

Het woord 'kan' in deze laatste bepaling moet zo worden begrepen dat de eisende partij die geen onderneming is, de keuze heeft om een geschil hetzij voor de rechtbank van eerste aanleg — in geval van geringe waarde van de vordering, voor de vrederechter — hetzij voor de ondernemingsrechtbank te brengen. De huidige regeling werd ingevoerd door de Wet Natuurlijke Rechter¹, die in haar artikel 2 het artikel 573 heeft vervangen, en verandert niets aan de situatie die voorheen bestond:

“Het artikel in ontwerp behoudt de mogelijkheid voor de aanvragers die geen ondernemingen zijn om de voorkeur eraan te geven om hun vordering voor de rechtbank van koophandel in te dienen, met dien verstande dat hun vordering betrekking moet hebben op een economische activiteit van de verweerder.”².

¹ Wet van 26 maart 2014 'tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties met het oog op de toekenning van bevoegdheid aan de natuurlijke rechter in diverse materies', BS 22 mei 2014, «<https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2014/03/26/2014009291/justel>».

² Wetsontwerp, *Parl. st. Kamer*, 53–3076/1, p. 9 – 10.

Met de Wet van 15 april 2018 houdende hervorming van het ondernemingsrecht³ heeft de wetgever de rechtbank van koophandel omgevormd tot ondernemingsrechtbank.

2. In dat licht kan de huidige formulering van artikel 573 van het Gerechtelijk Wetboek niet langer worden gezien als een uitzondering op de algemene bevoegdheid van de rechtbank van eerste aanleg.

Het tweede lid van artikel 573 van het Gerechtelijk Wetboek kan evenmin worden gezien als een uitzondering op de regel van het eerste lid, die desgevallend restrictief zou moeten worden geïnterpreteerd, maar is net als het eerste lid bepalend voor de bevoegdheid van de ondernemingsrechtbank.

3. Krachtens artikel 584, lid 3 van het Gerechtelijk Wetboek kan de voorzitter van de ondernemingsrechtbank bij voorraad uitspraak doen in gevallen die hij spoedeisend acht, in aangelegenheden die tot de respectieve bevoegdheid van die rechtbanken behoren.

Nu partijen die geen onderneming zijn hun vorderingen tegen ondernemingen voor de ondernemingsrechtbank kunnen brengen, bestaan er geen redenen waarom zij een gelijkaardige vordering in kort geding niet voor de voorzitter van de ondernemingsrechtbank zouden kunnen brengen. Het zou niet coherent zijn dat een niet-onderneming wel ten gronde voor de ondernemingsrechtbank kan procederen tegen een onderneming, maar voor spoedeisende maatregelen verplicht wordt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te adïëren.

4. De voorzitter van de ondernemingsrechtbank is dan ook bevoegd om kennis te nemen van de vordering. De zaak moet dan ook naar hem worden terugverwezen.

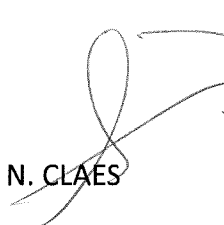
Aldus gewezen door:

A. DE RIECK, voorzitter van de arbeidsrechtbank Antwerpen, **voorzitter**,

C. DENOYELLE, voorzitter van de vrederechters en de rechters in de politierechtbank Antwerpen, **rechter**,

F. BLOCKX, ondervoorzitter in de ondernemingsrechtbank Antwerpen, **rechter**,

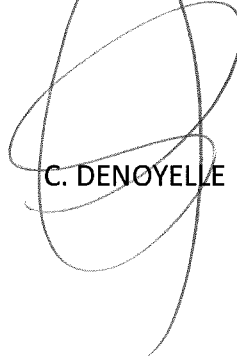
N. CLAES, rechter in de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, **rechter**,



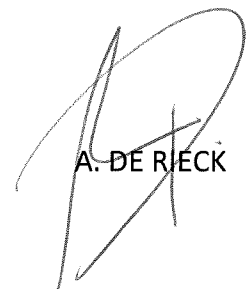
N. CLAES



F. BLOCKX



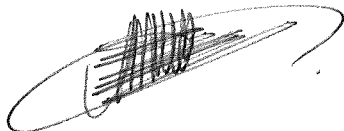
C. DENOYELLE



A. DE RIECK

³ BS 27 april 2018, «<https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2018/04/15/2018011795/justel>».

en uitgesproken door de voorzitter van de arrondissementsrechtbank Antwerpen, zitting houdend te Antwerpen in buitengewone openbare terechtzitting van eenentwintig april tweeduizend zesentwintig, met bijstand van griffier-hoofd van dienst M. VAN HERWEGEN.

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of vertical strokes followed by a horizontal line and a large, sweeping flourish on the right side.

M. VAN HERWEGEN

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized initial 'A' followed by a vertical stroke and a horizontal line.

A. DE RIECK

Deel I. Rechtsmiddelen die tegen de beslissing open staan

U ontvangt hierbij een beslissing van het gerecht.

Bent u het niet eens met deze beslissing?

Tegen deze beslissing kan **geen** hoger beroep, verzet of voorziening in cassatie worden ingediend.

Het is raadzaam om een advocaat te raadplegen om u bij te staan (www.advocaat.be of www.avocats.be). Die kan u helpen om de beslissing te begrijpen en de volgende stappen te verduidelijken. Als u besluit deze beslissing te betwisten, kan een advocaat u informeren over uw slaagkansen en ervoor zorgen dat u dit tijdig doet en in overeenstemming met de wettelijke voorschriften.

U kunt ook contact opnemen met de Commissie voor Juridische Bijstand van uw gerechtelijk arrondissement (Bolivarplaats 20/15, 2000 Antwerpen – Tel. 03 260 72 80 – www.advocaat.be/nl/gratis-rechtsbijstand/eerstelijnsbijstand). Deze Commissie kan u verwijzen naar de permanentiediensten van de juridische eerstelijnsbijstand. De permanentiediensten kunnen u gratis een antwoord geven op eenvoudige juridische vragen.

Deel II. Waarschuwing

OPGELET!

Indien u een rechtsmiddel aanwendt voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden, kan u worden veroordeeld tot een geldboete, een bijkomende schadevergoeding en de gedingkosten.

De wet verbiedt de gerechten en griffies van ons land om juridisch advies te geven aan een partij in een rechtszaak. Indien u vragen zou hebben naar aanleiding van de informatie die u hier wordt gegeven, bijvoorbeeld over de modaliteiten van een hoger beroep, verzet, derdenverzet of voorziening in cassatie of over de berekening van de termijn, neemt u best contact op met een advocaat.