

NIET getekend afschrift afgeleverd  
in uitvoering van art. 792 G.W.  
Vrijgesteld van expeditierecht  
art. 280 / 2° (wetb. Reg.)

Folio : \_\_\_\_\_

Repertoriumnummer <b>9138</b>
Datum van uitspraak <b>4 november 2015</b>
Rolnummer <b>A/15/01816</b>

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# Rechtbank van Koophandel Gent, afdeling GENT

## Vonnis

### OP DE WIJZE VAN HET KORT GEDING

Aangeboden op
Niet te registreren

476

**FILOU COMPANY NV**, met zetel te 8510 Kortrijk-Marke, Baliestraat 5, met ondernemingsnummer 0435.732.215;

**Eiseres**, hebbende als raadslieden mr. Jan Leysen, met kantoor te Kortrijk, Koning Leopold I-straat 19, en mr. Francis Van Remoortel, met kantoor te Kortrijk, Schippersstraat 1/43;

tegen

**BROUWERIJ VAN HONSEBROUCK BVBA**, met zetel te 8770 Ingelmunster, Oostrozebekestraat 43, met ondernemingsnummer 0405.748.723;

**Verweerster**, hebbende als raadslieden mr. Paul Maeyaert en mr. Jeroen Muyltermans, met kantoor te Sint-Jans-Molembeek, Havenlaan 16;

\* \* \*

De partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies tijdens de openbare terechtzitting van 7 oktober 2015, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

Het dossier van de rechtspleging en de overtuigingsstukken werden ingezien, in het bijzonder:

- het gedinginleidend exploit betekend op 3.04.2015
- de neergelegde conclusies en stukken.

\* \* \*

#### **VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering zoals door eiseres geformuleerd in conclusies strekt ertoe:

- vast te stellen dat verweerster door het gebruik van het teken "FILOU" inbreuk pleegt op de Benelux- merken van eiseres (inbreuk op art. 2.20.1. c BVIE) en de door eiseres gebruikte handelsnamen (artikel 8 Verdrag van Parijs) en een oneerlijke marktpraktijk pleegt (art. VI.104 WER);
- verweerster te veroordelen tot het staken en gestaakt houden van elk gebruik van het teken FILOU in de BENELUX, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per vastgesteld individueel gebruik van dat teken, met name dus voor elk individueel product (al dan niet verpakt samen met andere), elke individuele reclame en elk individueel accessoire die de vermelding "FILOU" dragen, ingaande vanaf de eerste werkdag na de dag van betekening van het tussen te komen vonnis;

- verweerster te veroordelen tot betaling van de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding heden begroot op 1.320 euro.

Ondergeschikt: het deskundig onderzoek te bevelen teneinde eiseres toe te laten haar bewijs aan te vullen, m.n. omtrent het bekend zijn van haar merk en de kans op afbreuk aan de reputatie en het onderscheidend vermogen ervan.

Dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal en zonder kantonnement.

### FEITEN

Eiseres ontwerpt en produceert kleding voor kinderen. Zij verdeelt de kledij via eigen winkels en via haar website. Daarnaast is de collectie ook terug te vinden in bepaalde winkels voor kinderkleding die haar collectie opnemen.

Om haar producten te identificeren en haar bedrijfsvisie te ondersteunen, heeft eiseres de merken FILOU & FRIENDS (Benelux woordmerk ingeschreven sedert 18.02.2005), P'TIT FILOU (Benelux woordmerk ingeschreven sedert 17.03.2011) en de handelsnamen FILOU, FILOU & FRIENDS, P'TIT FILOU, BABY FILOU.

FILOU & FRIENDS is de overkoepelende benaming.

Eiseres zet uiteen dat haar merken niet alleen de herkomst van haar kledij aangeven maar ook een middel zijn waarmee zij een imago heeft opgebouwd zoals avontuur, vrolijkheid, levenslust, jeugd, speelsheid...

Verweerster is een familiale bierbrouwer die gekend is voor haar reeks "kasteelbieren" en "Brigand". Verweerster stelt dat ze steeds veel aandacht heeft besteed aan een eigen identiteit en een eigen doorgedreven marketingbeleid en reclame, om zich op de competitieve markt van bieren te onderscheiden van de concurrentie.

Eind 2014 ontwikkelde verweerster een nieuw blond speciaalbier van hoge gisting, met een alcoholpercentage van 8,5% met de naam "Filou" en op het etiket de tekst:

*"Filou is een straffe blonde met karakter, een echte doordrinker. Ondeugend maar zonder kwade bedoelingen".*

Naast het woord "Filou" staat op het etiket een tekening van een jongen met pet en katapult.

Volgens verweerster is "Filou" een woord van Franse oorsprong dat in het Nederlands is ingeburgerd en staat voor "deugniet" of "schavuit".

481

In november 2014 deponeerde verweerster twee Beneluxmerken om haar nieuwe bier te beschermen, met name:

- het Benelux woordmerk "FILOU", gedeponeerd op 21 november 2014 en gepubliceerd onder nummer 1299902 voor waren in klasse 32 ("bieren");
- het complexe Beneluxmerk, (bestaande uit de naam en de tekening van de jongen met pet en katapult) gedeponeerd op 12 januari 2015 en gepubliceerd onder nummer 1302503 voor waren in klasse 32 ("bieren").

Op 15 januari 2015 ontving de merkengemachtigde van verweerster een ingebrekestelling van de merkengemachtigde van eiseres. Eiseres stelde dat het merk "FILOU & FRIENDS" (algemeen) bekend zou zijn in relatie tot kinderkledij en dat het gebruik van een overeenstemmend teken in relatie tot bier, afbreuk zou kunnen doen aan die reputatie van het merk (artikel 2.20.1.c van het Benelux Verdrag inzake Intellectuele Eigendom).

Tegen deze merkinschrijvingen heeft eiseres op 27 januari 2015 oppositie ingediend bij het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom.

Volgens eiseres is het gebruik van FILOU door verweerster een inbreuk op haar merkenrechten en handelsnamen, en ook op de eerlijke marktpraktijken. Zij vordert de staking van het gebruik in de Benelux onder verbeurte van een dwangsom.

## **BEOORDELING**

### Merkinbreuk

Eiseres beroept zich op art. 2.20.1.c Benelux Verdrag inzake Intellectuele eigendom, hierna aangeduid als B.V.I.E.

Het wordt niet betwist dat verweerster haar bier onder het door haar gedeponeerde merk Filou gebruikt in het economisch verkeer.

Om verweerster het recht op gebruik van dit teken te verbieden dient eiseres aan te tonen dat voldaan is aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- dat haar merk een bekend merk is in de zin van art. 2.20.1.c B.V.I.E.
- gebruik van een teken dat gelijk is aan of overeenstemt met haar merk
- gebruik in het economisch verkeer voor niet soortgelijke waren of diensten
- waarbij ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk.

### Merkbekendheid

Een bekend merk is een merk dat binnen het Benelux gebied een voldoende mate van bekendheid geniet bij een aanmerkelijk deel van het publiek waarvoor de onder FILOU & FRIENDS en P'TIT FILOU aangeboden producten bestemd zijn (Kh.Antwerpen, 23.02.2007, RABG 2007,p. 995).

Voor de beoordeling van de bekendheid kunnen conform de arresten van het Hof van Justitie alle relevante omstandigheden in acht worden genomen.

Verweerster betwist de bekendheid van de merken van eiseres en oordeelt dat eiseres niet aan de bewijslast desbetreffend voldoet.

Het doelpubliek van haar merken zijn "kinderen en hun directe familieleden".

Eiseres staft de merkbekendheid van haar merken onder meer door te verwijzen naar haar omzetcijfer van ongeveer 17.000.000 euro in het laatste boekjaar (over zestien maanden) over ruim 750.000 kledingstukken.

Deze omzet wordt gerealiseerd via tweeëntwintig eigen winkels en meerdere multimerkenwinkels van derden verspreid over België, voornamelijk in Vlaanderen maar ook in Brussel en Wallonië.

Eiseres wijst op de belangrijke investeringen die ze doet voor haar merkbekendheid en verwijst naar:

- Catalogi : zomer- en wintercatalogi;
- Reclame in lokale en nationale media : jingles, spots, spots op televisie en in de bioscoop;
- Een website en webshop;
- Reclame en acties naar aanleiding van nieuwe collecties, nieuwe winkels, speciale verkoopdagen: drukwerk, reclame via digitale weg, promotieacties en promotieteams, mascottes, etalages, reclamepanelen, spandoeken, een luchtballon...;
- Het promoten van lidmaatschap van de FILOU merken;
- Allerhande verkoopsondersteunende initiatieven, zoals cadeauverpakkingen, draagtassen, cadeaubonnen, balonnen, gadgets, snoep, verjaardagsgeschenken, kapstokken,...;
- Het aanbieden van geboortelijsten die mee de naambekendheid onder het doelpubliek vergroten.

Volgens verweerster missen de door eiseres naar voren gebrachte stukken objectiviteit en bewijskracht.

Uit de neergelegde stukken blijkt onbetwistbaar het uitgebreid distributienetwerk van eiseres, via winkels en via haar website.

Het aantal winkels en de verspreiding ervan, het gebruik van het merk FILOU & FRIENDS sedert 2005, de radio- en televisiespots, de gepubliceerde artikels waarin naar het merk verwezen wordt, de inspanningen die eiseres doet om het merk te beschermen, de omvang van de gevoerde reclame zijn

473

voldoende relevant en geobjectiveerd om het merk als bekend te beschouwen in de zin van art. 2.20.1.c B.V.I.E.

Gebruik zonder geldige reden in het economisch verkeer van een gelijk of overeenstemmend teken voor niet soortgelijke waarden

Dat er enige overeenstemming is tussen de merken FILOU & FRIENDS, P'TIT FILOU en FILOU kan moeilijk worden ontkend. Temeer dat verweerster hierbij eveneens bewust verwijst naar een kind.

Weliswaar is de auditieve gelijkenis enigszins groter dan het visuele aspect. Wanneer men het etiket op de bierfles van verweerster ziet is er een andere stijl zichtbaar.

Bovendien is FILOU niet identiek aan FILOU & FRIENDS.

Daarentegen zijn de waren waarvoor verweerster haar merk gebruikt niet gelijksoortig. Bier tegenover kinderkleding, het gebruik ervan is verschillend, ze zijn niet complementair noch concurrerend en gebeuren via andere distributiekkanalen.

Uit het gebruik van het teken wordt een ongerechtvaardigd voordeel getrokken of afbreuk gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk

Voor de beoordeling hiervan dient rekening gehouden met een globale indruk en het gemiddelde aandachtsniveau bij het relevante publiek.

Volgens verweerster is het doelpubliek voor een bier en voor kinderkleding totaal verschillend.

Indien het mogelijk juist is dat jonge moeders die kinderkleding kopen niet de echte bierdrinkers zijn, belet dit niet dat kinderkleding door klanten met verschillende leeftijden en verschillend geslacht wordt gekocht.

Ook bier wordt gedronken door een breed publiek doch mogelijk meer door mannen dan door vrouwen.

Eiseres benadrukt dat het voor haar van het grootste belang is dat het onschuldige, guitige en vrolijke imago van haar bedrijf en producten ten aanzien van de consumenten en meer bepaald haar klanten niet wordt geassocieerd met het verbruik van alcohol.

Volgens eiseres zou dit haar jarenlang met zorg opgebouwd bedrijfsimago en prestige schaden.

Eiseres bewijst niet op welke wijze verweerster ongerechtvaardigd voordeel zou halen uit de bekendheid van de merken van eiseres, of op welke wijze verweerster het merk FILOU & FRIENDS en P'TIT FILOU zou exploiteren, of nadeel zou toebrengen.

Verweerster staft dat in het economisch verkeer een behoorlijk aantal producten en diensten te koop worden aangeboden onder de naam FILOU zoals voeding, speelgoed en zelfs wijn.

Het is weinig waarschijnlijk en niet bewezen dat een relevant deel van het betrokken publiek een verband legt tussen beide merken van eiseres en het teken en merk van verweerster :

- Het merk en het teken van verweerster is niet identiek aan de merken van eiseres
- Het relevante doelpubliek voor de merken is verschillend
- De waren zijn totaal verschillend.

Hieruit volgt dat aan de cumulatieve voorwaarden niet is voldaan om een inbreuk op art. 2.20.1.c B.V.I.E. te weerhouden.

### Handelsnaam

Eiseres beroept zich op de bescherming geboden door artikel 8 van het Verdrag van Parijs van 20 maart 1883 tot bescherming van de industriële eigendom met betrekking tot de door haar gebruikte handelsnamen FILOU, FILOU COMPANY, FILOU & FRIENDS, BABY FILOU en P'TIT FILOU.

Eiseres stelt dat zij vermelde handelsnamen zichtbaar, publiek en voortdurend heeft gebruikt en dus voorrang heeft op latere gebruikers wanneer een risico op verwarring bestaat.

De handelsbenaming van een onderneming is het verbale onderscheidende teken van een onderneming. Het recht op de handelsbenaming is een recht van inbezitneming, een recht van eerste gebruik, en geen scheppings- of creatierecht zodat geen originaliteit is vereist. Het onderscheidend karakter is voldoende (Gent, 22.10.2010, Jaarboek Marktpraktijken 2010,331).

Volgens eiseres ontstaat door het gebruik van de naam FILOU voor een bier, verwarringsgevaar tussen haar producten en het bier.

Het risico op verwarring dient in concreto beoordeeld. Gelet op het feit dat de handelsactiviteit van eiseres en de door haar verkochte kinderkleding geen verwarring mogelijk maakt met de activiteiten en producten van verweerster is er geen inbreuk op de handelsnaamrechten van eiseres bewezen.

Tot slot verwijst eiseres naar een inbreuk op art.VI.104 WER door het feit dat verweerster met haar FILOU bier het imago van de producten van eiseres zou schaden.

Zoals hoger uiteengezet is deze bewering van eiseres niet aangetoond.

Verweerster vordert een verhoogde rechtsplegingsvergoeding.

Artikel 1022 Ger.W. bepaalt dat op verzoek van een van de partijen de rechter de rechtsplegingsvergoeding kan verminderen of verhogen bij een met bijzondere redenen omklede beslissing.

Bij zijn beoordeling houdt de rechter rekening met:

- de financiële draagkracht van de verliezende partij
- de complexiteit van de zaak
- de contractueel bepaalde vergoedingen voor de in het gelijk gestelde partij

685

-het kennelijk onredelijk karakter van de situatie.

De rechtbank oordeelt dat de ingeroepen inbreuken die dienden beoordeeld mogelijk complex zijn doch niet uitzonderlijk bij de beoordeling van een merkinbreuk en inbreuken op de eerlijke marktpraktijken.

Er is geen grond om de rechtsplegingsvergoedingen te verhogen.

**OP DIE GRONDEN**, Wij, Greta Kips, ondervoorzitter in de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, de voorzitter en afdelingsvoorzitter wettelijk belet vervangende, zetelend op de wijze van het kort geding, bijgestaan door Alwin Bruynooghe, griffier.

Melding makende dat de artikelen 2 en 30 tot 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden nageleefd.

Rechtdoende op tegenspraak.

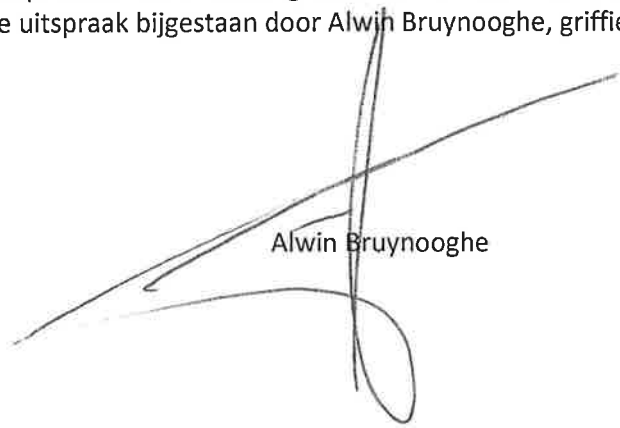
Verklaren de vordering ontvankelijk doch ongegrond;


Veroordelen eiseres tot de kosten van het geding:

- |                              |               |
|------------------------------|---------------|
| – dagvaarding en rolstelling | 307,43 euro   |
| – rechtsplegingsvergoeding   | 1.320,00 euro |

Aldus uitgesproken op de gewone en openbare terechtzitting van **4 november 2015**.

Heeft over de zaak geoordeeld: mevrouw Greta Kips, ondervoorzitter in de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, de voorzitter en afdelingsvoorzitter wettelijk belet vervangende bij de uitspraak bijgestaan door Alwin Bruynooghe, griffier.

  
Alwin Bruynooghe

  
Greta Kips