

**Openbare terechtzitting van 16 september 2011
Op de wijze van het kort geding**

4x2 nr. A/11/00526

Rep. Nr. 6116

De Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, zetelend OP DE WIJZE VAN HET KORT GEDING, heeft volgend vonnis verleend inzake van:

VERMEIREN KURT, zelfstandige, handeldrijvende onder de benaming 'GENERATE-ID', met uitbating te 9255 Buggenhout, Weiveld 45, hebbende als ondernemingsnummer 0743.274.772, wonende te 1785 Merchtem, Langesteenweg 25, woonplaats kiezend op het adres van zijn raadsman;

eisende partij op hoofdeis, vertegenwoordigd door meester Ben Hermans, advocaat te Brussel;

tegen

GCV ENIGMA & PARTNERS, met zetel te 8520 Kuurne, Najaarsweg 23, met ondernemingsnummer 0829.707.514;

verwerende partij op hoofdeis en eisende partij in gedwongen tussenkomst, vertegenwoordigd door meester Ghekiere loco meester Jan Leysen, advocaat te Kortrijk;

en

Meester VINCENT, advocaat, met kantoor te 9200

Verwerende partij in gedwongen tussenkomst, vertegenwoordigd door meester Geert Martens, advocaat te Brugge;

Gezien de gedinginleidende dagvaarding van 21 januari 2011, de dagvaarding in tussenkomst van 7 februari 2011 en de andere stukken;

Partijen werden gehoord op de openbare terechtzitting van 27 mei 2011 waarna de zaak in beraad werd genomen;

Met de dagvaarding, betekend op 21 januari 2011 stelt eiser een stakingsvordering gesteund op zijn naar bewering geschonden auteursrechten tegen verweerster.

Verweerster heeft in opdracht van Vivid Entertainment en/of diens advocaat, als eenzijdig aangestelde deskundige een onderzoek uitgevoerd

op de software Green Light genaamd en dienstig voor de beveiliging van discotheken, ontwikkeld door eiser. Een en ander kadert in een lopende rechtszaak die door eiser werd ingespannen tegen de BVBA En Vogue Entertainment nopens de staking van het wederrechtelijk gebruik van de software.

Ingevolge het eindvonnis van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel d.d. 23 juni 2010 zetelend zoals in kort geding werd de BVBA En Vogue Entertainment veroordeeld tot staking van enig gebruik en reproductie van de software van eiser. De voorzitter stelde vast dat En Vogue Entertainment wederrechtelijk gebruik maakte van de software en daarmee de auteursrechten van eiser schond.

Verweerster heeft op haar beurt de advocaat Vincent in tussenkoms t en vrijwaring, minstens tot gemeenverklaring geroepen.

Eiser heeft ten slotte zijn vordering tot staking uitgebreid tot advocaat De Donder.

Met het verzoekschrift neergelegd op 17 juni 2011 vordert eiser de heropening van de debatten gelet op een nieuw element van overwegend belang nl. het feit dat geen derdenverzet werd aangetekend door Vivid Entertainment BVBA tegen het vonnis gewezen tussen Vermeiren en En Vogue Entertainment op 23 juni 2010. Dit vonnis werd betekend op 15 maart 2011 aan Vivid Entertainment BVBA.

Beoordeling

Ten aanzien van de vordering van Kurt Vermeiren tegen GVC Enigma & Partners.

1. Krachtens artikel 772 Ger.W. kan een partij om de heropening van de debatten verzoeken wanneer hij een nieuw stuk of feit van overwegend belang vindt. De rechter kan daarop de debatten heropenen. In casu is het ingeroepen feit niet van overwegend belang bij de beoordeling van het geschil. Zoals hierna zal blijken. De vordering strekkende tot de heropening van de debatten is ongegrond.

2. Het vonnis van 23 juni 2010 heeft gezag van gewijsde zolang het niet gewijzigd is in hoger beroep. Weliswaar is dit gezag van gewijsde beperkt tot de partijen betrokken in dat geding, maar het vonnis heeft toch gezag tegenover derden, vreemd aan het geschil in zover het een vermoeden juris tantum laat bestaan (P. Taelman, Het gezag van het rechterlijk gewijsde- een begrippenstudie, p. 212-214).

In casu betekent dit dat eiser als auteur van de betwiste software moet worden beschouwd tot het bewijs van het tegendeel. Op heden bewijst verweerster niet dat eiser niet de auteur is van de onderzochte software.

3. Eiser beroept zich dan ook terecht op zijn auteursrechten. Overeenkomstig Art. 1. § 1. heeft alleen de auteur van een werk van letterkunde of kunst het recht om het op welke wijze of in welke vorm ook (direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk) te reproduceren of te laten reproduceren.

4. Deze auteursrechten worden geschonden nu het verweerster verboden was om een **eenzijdig** onderzoek uit te voeren op de gekopieerde software. Immers overeenkomstig Art. 6. § 1. W. 30/05/1994 (W. tot omzetting van de richtlijn 91/250 EEG betreffende rechtsbescherming van computerprogramma's) tenzij bij overeenkomst uitdrukkelijk anders is bepaald, is voor de in artikel 5, a) en b), genoemde handelingen, geen toestemming van de rechthebbende vereist wanneer deze handelingen voor de **rechtmatige gebruiker** noodzakelijk zijn om het computerprogramma te kunnen gebruiken voor het beoogde doel, met inbegrip van het verbeteren van fouten. Terwijl § 3 dan weer voorziet dat de rechtmatige gebruiker van een kopie van een computerprogramma gemachtigd is om zonder toestemming van de rechthebbende de werking van het programma te observeren, te bestuderen en uit te testen, ten einde vast te stellen welke ideeën en beginselen aan een element van het programma ten grondslag liggen, indien hij dit doet bij het **rechtmatig** laden of in beeld brengen, de uitvoering, transmissie of opslag van het computerprogramma.

Verweerster is geen rechtmatig gebruiker terwijl haar opdrachtgever dat evenmin is en ten slotte ook Vivid Entertainment geen rechtmatig gebruiker is vermits zij niet beschikken over een regelmatige licentieovereenkomst die hen toelaat het programma te gebruiken. Het is evident dat bij het onderzoek het programma door verweerster moet ingeladen worden om het te visualiseren. Het onderzoek en de ertoe verrichte handelingen zijn handelingen die strijdig zijn met de auteursrechten van eiser en bijgevolg verboden.

5. Anders was het wanneer het onderzoek tegensprekelijk zou zijn uitgevoerd ingevolge een **rechterlijke** beslissing die zou ingaan op de argumentatie dat de software waarop eiser auteursrechten claimt, een amalgaam is van bijeengeraapte en illegaal gekopieerde elementen zoals elementen uit het excel-programma van Microsoft zonder enige beschermingswaarde. Het was verweerster niet toegelaten om een onderzoek uit te voeren op de software waarop auteursrechten gevestigd waren zonder daartoe toelating te hebben gekregen van eiser of zonder een opdracht te hebben gekregen door de rechter.

6. Overeenkomstig Art. 87. § 1. W. 30 juni 1994 Wet betreffende het auteursrecht en de naburige rechten stelt de voorzitter van de rechtbank van koophandel, het bestaan vast van elke inbreuk op het auteursrecht of op een naburig recht en bevelen ze de staking ervan. We kunnen eveneens een bevel tot staking uitvaardigen tegenover **tussenpersonen** wier diensten door derden worden gebruikt om inbreuk op het auteursrecht of op een naburig recht te plegen.

brengen, de uitvoering, transmissie of opslag van het computerprogramma.

Overeenkomstig Art. 87. § 1. W. 30 juni 1994 Wet betreffende het auteursrecht en de naburige rechten, stelt de voorzitter van de rechtbank van koophandel, het bestaan vast van elke inbreuk op het auteursrecht of op een naburig recht en beveelt hij de staking ervan. We kunnen eveneens een bevel tot staking uitvaardigen tegenover tussenpersonen wier diensten door derden worden gebruikt om inbreuk op het auteursrecht of op een naburig recht te plegen.

In casu blijkt dat Vincent _____ namens BVBA V-Security Member Division (thans VIVID Entertainment) de opdracht gaf tot het eenzijdig onderzoek en een kopie bezorgde aan Enigma. Verweerder in tussenkomst is aldus te aanzien als een derde zoals bedoeld door artikel 87 §1 Auteurswet en dient eveneens een stakingsbevel te worden opgelegd.

Op deze gronden,

Wij Dirk Vercruyssen, voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, zetelend zoals in kortgeding, bijgestaan door Alwin Bruynooghe, griffier,

Beslissend op tegenspraak en gelet op de artikel 2-34-37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Ontvangen de vorderingen en na afwijzing van het verzoek tot heropening van de debatten, oordelend op de hoofdeis

Verklaren deze gegrond;

Stellen vast dat de GVC Enigma & Partners als derde een inbreuk begaan heeft op de auteursrechten van Kurt Vermeiren op het computerprogramma Green Light doordat zij in opdracht van de BVBA Vivid Entertainment en advocaat Vincent De Donder eenzijdig onderzoek heeft uitgevoerd op het computerprogramma zonder hiervoor toestemming te hebben gekregen van Kurt Vermeiren of te beschikken over een geldige licentieovereenkomst of nog ingevolge een rechterlijke opdracht.

Bevelen de staking van deze inbreuk en verklaren een dwangsom verbeurd gelijk aan 1.000,00 € per vastgestelde inbreuk vanaf de betekening van dit vonnis.

Rechtsprekend op de tussenvordering

Verklaren deze gegrond,

Stellen vast dat Vincent [redacted] als derde een inbreuk begaan heeft op de auteursrechten van Kurt Vermeiren op het computerprogramma Green Light doordat hij in opdracht van de BVBA Vivid Entertainment eenzijdig onderzoek heeft laten uitvoeren op het computerprogramma zonder hiervoor toestemming te hebben gekregen van Kurt Vermeiren of te beschikken over een geldige licentieovereenkomst of nog ingevolge een rechterlijke opdracht.

Bevelen de staking van deze inbreuk en verklaren een dwangsom verbeurd gelijk aan 1.000,00 € per vastgestelde inbreuk vanaf de betekening van dit vonnis.

Rechtsprekend op de vordering in gedwongen tussenkomst en gemeenverklaring

Verklaren het vonnis gemeen aan Vincent [redacted]; wijst het meer gevorderde af als ongegrond.

Veroordelen verweerders in solidum, de een bij gebreke aan de ander tot de gerechtskosten als volgt begroot:

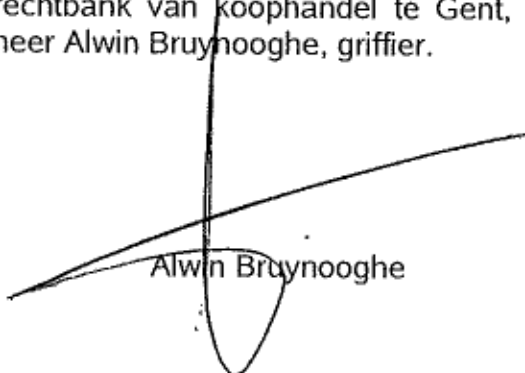
op hoofdeis enkel nuttig te begroten in hoofde van eiser op	
-dagvaarding	208,00 €
-rechtsplegingvergoeding	1.320,00 €

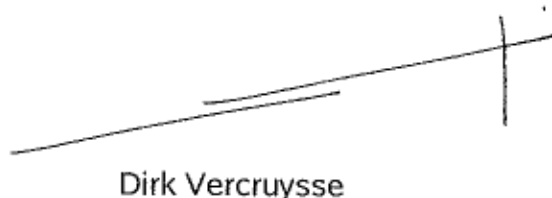
Veroordelen Vincent [redacted] op de eis in gedwongen tussenkomst tot de gerechtskosten enkel nuttig te begroten aan de zijde van eiseres in tussenkomst op

-dagvaarding	131,75 €
-rechtsplegingvergoeding	1.320,00 €

Aldus uitgesproken ter gewone en openbare terechtzitting van **vrijdag zestien september tweeduizend en elf.**

Heeft over de zaak geoordeeld : de heer Dirk Vercruysse, voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, bij de uitspraak bijgestaan door de heer Alwin Bruynooghe, griffier.


Alwin Bruynooghe


Dirk Vercruysse

Aangeboden op 26 SEP. 2011
Niet te registreren;

1771: 
Anja WILLEMS
Ea. inspecteur a.i.