

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**de heer Luc Beuselinck**

**tegen**

**Het Nieuwsblad en nieuwsblad.be**

Met brieven van 7 en 18 oktober 2013 dient de heer Luc Beuselinck klacht in tegen Het Nieuwsblad en nieuwsblad.be, en tegen hoofdredacteurs Pascal Weiss en Guy Franssen en de journalisten Evelien Vantomme, Jozef Leysen en Patrick Saliën. Aanleiding zijn de artikelen die in de krant en op de website gepubliceerd werden op 17 september en 16 oktober 2013 over het proces waar klager bij betrokken was.

Toon van den Meijdenberg, financieel en administratief manager van Het Nieuwsblad, heeft hierop op 28 oktober 2013 per brief geantwoord, waarop Luc Beuselinck op 12 november 2013 schriftelijk heeft gerepliceerd.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft het dossier onderzocht en een ontwerpbeslissing opgesteld.

### **DE FEITEN**

In het najaar van 2013 vindt voor de correctionele rechtbank in Brugge een rechtszaak plaats tegen klager, die vervolgd wordt wegens stalking van een rechter en een gerechtspsychiater. Op de zitting van 16 september 2013 vordert de procureur des Konings daarvoor een gevangenisstraf van een jaar tegen klager. Op 15 oktober veroordeelt de rechtbank klager tot een gevangenisstraf van twaalf maanden, waarvan drie effectief, wegens stalking van de psychiater. Voor de stalking van de rechter wordt klager vrijgesproken. In Het Nieuwsblad en op nieuwsblad.be wordt op 17 september en op 16 oktober 2013 kort bericht over de rechtszaak tegen klager.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**Klager** voert aan dat de artikelen in Het Nieuwsblad en nieuwsblad.be flagrante onjuistheden bevatten. Zo staat in het eerste artikel, van 17 september, dat klager de rechter en de psychiater gestalkt en bedreigd heeft, terwijl klager hiervoor op dat ogenblik nog niet veroordeeld was en hij naar eigen zeggen slechts drie brieven naar de rechter heeft geschreven en een paar mails naar de psychiater, wat volgens hem geen stalking uitmaakt. Ook in het tweede artikel, gepubliceerd op 16 oktober, staan er volgens klager fouten. Het klopt volgens klager niet dat hij misnoegd was omdat de psychiater hem toerekeningsvatbaar verklaarde, dat hij vier jaar lang de rechter en de psychiater met brieven bestookte, en dat hij in 2012 twee weken in de cel was gevlogen. Klager heeft daarover geprotesteerd bij de krant en de website en heeft de publicatie van een recht van antwoord geëist, maar dat werd hem geweigerd.

**Het Nieuwsblad en nieuwsblad.be** betogen dat er tweemaal kort is bericht over het proces tegen klager. In het eerste artikel werd verslag uitgebracht over de zitting en daarbij zijn

zowel het standpunt van de procureur als dat van de verdediging aan bod gekomen. In het tweede artikel is op een correcte wijze bericht over de veroordeling van klager wegens het stalken van de gerechtspsychiater en werd zijn vrijspraak voor het stalken van de rechter eveneens vermeld. De concrete gegevens over de feiten waarvoor klager veroordeeld werd en over zijn verleden zijn gebaseerd op wat de procureur tijdens de rechtszaak had gezegd. Het recht van antwoord van klager werd geweigerd wegens het beledigende karakter ervan.

### **BESLISSING**

Klager heeft over een periode van meerdere jaren een rechter en een gerechtspsychiater benaderd met brieven die een zeer bedreigende toon hebben. Dat blijkt niet enkel uit de gegevens die tijdens de openbare rechtszitting bekend werden gemaakt en waarover Het Nieuwsblad en nieuwsblad.be hebben bericht, maar het wordt ook aangetoond door de kopieën van de brieven die klager zelf heeft bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek. Er is dan ook geen reden om te concluderen dat Het Nieuwsblad en nieuwsblad.be foutief zouden hebben bericht over de twee zittingen van het proces tegen klager.

De Raad voor de Journalistiek is niet bevoegd om zich uit te spreken over de juridische redenen waarom het recht van antwoord van klager niet is opgenomen. Uit de gegevens van de zaak blijkt niet dat het beroepsethisch vereist was om klager een weerwoord te bieden. De artikelen zijn niet onjuist en klager heeft in zijn reactie geen relevante gegevens aangebracht.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 13 maart 2014