

**NIET ONDERTEKENDE
KOPIE**

Vonnisnummer/ Griffienummer 35 / 2015
Repertoriumnummer/ Europees 2015 / 35
Datum van uitspraak 12 januari 2015
Rolnummer niet in strafzaken
Notienummer parket IE59.98.79/12

Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Ieper, strafzaken

Vonnis

Negentiende kamer

Aangeboden op



DE NEGENDE KAMER, WIJZENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN, MET ÉÉN RECHTER:

In de zaak vervolgd door het Openbaar Ministerie
aan wie zich hebben gevoegd als burgerlijke partijen:

- 1. GILEAD SCIENCES BELGIUM BVBA**, met zetel te 1831 Machelen, Culliganlaan 29;
- 2. GILEAD SCIENCES INTERNATIONAL LTD**, met zetel te Granta Park Abington, Cambridge, CV21 6GT, Verenigd Koninkrijk;
- 3. GILEAD SCIENCES INC**, met zetel te 94404 Foster City, 333 Lakeside Drive, Californië;

- vertegenwoordigd door Mr. Liesbeth Wynants, advocaat te 1040 Brussel, Nerviërslaan 9-31;

-TEGEN-

40

Zaakvoerder X

geboren te
wonende te

Verdacht van:

Als dader, in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek, om de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd, of om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt; om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn/haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd; om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt:

A. te Vleteren in de periode van 1 augustus 2011 tot 27 januari 2012 :

bij inbreuk op de artikelen 1, 6 §1, 12bis, 12ter, 14, 16 §3-1°, 18 en 19 van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen, de bepalingen te hebben overtreden van artikel 3, §§2, 3 of 4, artikel 6, §§1, 1bis, 1ter, 1quater, 1sexies of 2, van artikel 6bis, van artikel 6ter §1, eerste lid, van artikel 6quater, van artikel 7, van artikel 7bis, van artikel 8, van artikel 8bis,

van artikel 9, van artikel 10, van artikel 12bis, van artikel 12ter, van artikel 12quater, van artikel 12quinquies of van artikel 12sexies of van hun uitvoeringsbesluiten alsook van de artikelen 6 §1quinquies, 6septies en 12septies of van hun uitvoeringsbesluiten, voor zover deze verrichtingen niet beoogd zijn bij §1 van dit artikel, en meer bepaald bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 90 en 94, 10° van het K.B. dd. 14 december 2006 betreffende geneesmiddelen voor menselijk en diergeneeskundig gebruik door het uitoefenen van de activiteit van groothandel zonder de aanwezigheid van gekwalificeerd personeel en met name een persoon die de kwalificatie heeft bedoeld in artikel 95, § 2, die de verantwoordelijkheid draagt, en die aanwezig is bij uitoefening van de distributie-activiteiten, namelijk bij de volgende transacties :

- aankoop van 10.000 verpakkingen Winstrol in Spanje en de verkoop ervan naar Pakistan;
- verkoop van paracetamol naar Nederland;
- verkoop van Dysport naar Cyprus;
- verkoop van Revolade naar Saoedi-Arabië;

B. te Vleteren in de periode van 1 augustus 2011 tot en met 27 januari 2012, herhaaldelijk :

bij inbreuk op de artikelen 1, 6 §1, 12bis §1 lid 5, 14, 16 §3-1°, 18 en 19 van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen, zonder de vereiste vergunning geneesmiddelen uit derde landen te hebben ingevoerd, namelijk :

- invoer van paracetamol uit de Dominicaanse republiek op 1 augustus 2011 en 9 augustus 2011 en invoer van paracetamol uit Pakistan op 11 augustus 2011;
- invoer van Dysport uit Turkije op 21 november 2011 en 16 januari 2012;
- invoer van Revolade uit India;
- invoer van Truvada uit India op 28 november 2011 en 22 januari 2012;
- invoer van Bicarbonaat poeder uit de Dominicaanse republiek op 18 augustus 2011;

C. te Vleteren in de periode van 1 december 2011 tot 12 februari 2013 :

bij inbreuk op de artikelen 1, 6 §1, 12bis §1 lid 1 en lid 2, 14, 16 §3-1°, 18 en 19 van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen, zonder de vereiste vergunning geneesmiddelen of tussenproducten op Belgisch grondgebied te hebben vervaardigd, en dit zowel voor de gedeeltelijke of volledige vervaardiging, als voor de uit verdeling, verpakking of presentatie bestaande verrichtingen, met name door een niet-nader te bepalen hoeveelheid van het geneesmiddel Truvada uit India te hebben ingevoerd en in België te hebben herverpakt (waarbij dit geneesmiddel Truvada, geproduceerd door de firma Gilead, oorspronkelijk deel had uitgemaakt van het Gilead Access Program met de bedoeling deze HIV-medicatie goedkoop ter beschikking te stellen aan ontwikkelingslanden, maar die door de beklagde opnieuw werd ingevoerd en door de beklagde van nieuwe verpakkingen, bijsluiters en klevers werd voorzien om te voldoen aan de Europese markt);

D. te Vleteren in de periode van 1 december 2011 tot 12 februari 2013 :

bij inbreuk op artikel 8 §1, 1° van de wet van 15 mei 2007 betreffende de bestraffing van namaak en piraterij van intellectuele eigendomsrechten, in het economisch verkeer, met kwaadwillig of bedrieglijk opzet, inbreuk te hebben gemaakt op de rechten van de houder van een product- of dienstmerk, van een uitvindingsoctrooi, van een aanvullend

beschermingscertificaat, van een kwekersrecht, of van een tekening of model, zoals deze rechten bepaald worden door :

1) inzake merken
a) artikel 2.20, eerste lid, a., b. en c., van het Benelux-Verdrag inzake intellectuele eigendom van 25 februari 2005 goedgekeurd bij de wet van 22 maart 2006;
b) artikel 9 van de Verordening (EG) nr. 40/94 van 20 december 1993 van de Raad van de Europese Gemeenschappen inzake het Gemeenschapmerk,
en dit ten nadele van Gilead Sciences Belgium BVBA en Gilead Sciences International Ltd. en Gilead Sciences Inc., namelijk door niet-nader te bepalen hoeveelheden van het geneesmiddel Truvada, deel uitmakend van het Gilead Access Program, in Europa op de markt te hebben gebracht en door een nieuwe, nagemaakte verpakking voor dit geneesmiddel Truvada te hebben laten maken, en dit telkens zonder uitdrukkelijke toestemming van Gilead Sciences Belgium BVBA en Gilead Sciences International Ltd. en Gilead Sciences Inc.;

E. te Vleteren in de periode van 1 december 2011 tot 12 februari 2013 :

In overtreding met artikel 80 van de Wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en naburige rechten, zoals strafbaar gesteld bij artikel 81 van voornoemde wet, kwaadwillig of bedrieglijk inbreuk te hebben gepleegd op het auteursrecht en de naburige rechten, door voorwerpen, wetende dat ze nagemaakt zijn, te hebben verkocht, verhuurd, te koop of te huur te hebben gesteld, in voorraad te hebben gehad voor de verkoop of de verhuur dan wel in België te hebben ingevoerd voor commerciële doeleinden, namelijk door een nieuwe, nagemaakte verpakking voor het geneesmiddel Truvada te hebben laten maken, zonder uitdrukkelijke toestemming van Gilead Sciences Belgium BVBA en Gilead Sciences International Ltd. en Gilead Sciences Inc.;

F. te Vleteren en met samenhang op andere plaatsen in het Rijk in de periode van 30 oktober 2008 tot en met 27 januari 2012 :

met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in handels- of bankgeschriften of in private geschriften valsheid te hebben gepleegd, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van de hiervoren vermelde valse akte of van het hiervoren vermelde valse stuk gebruik te hebben gemaakt, namelijk :

- door het opstellen van een eigen Engelse versie van de vergunning nr. 1.214H van 29 oktober 2008 van het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten, verleend aan Esapharm NV, voor de groothandel in geneesmiddelen, waarbij bovendien de bijkomende passage aan de vergunning werd toegevoegd in verband met de invoer van geneesmiddelen, bestemd om opnieuw te worden uitgevoerd buiten de Europese Unie;



- door het opstellen van een nieuw voorblad aan de vergunning nr. 1.214H van 29 oktober 2008 van het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten, verleend aan Esapharm NV, voor de groothandel in geneesmiddelen, zodat het zou beter overeenstemmen met de valse Engelse versie;
(artikel 193, 196, 197, 213 en 214 SWB)

Overwegende dat de tenlastelegging F strafbaar is met criminele straffen. Dat voor deze tenlastelegging F, welke dus een misdaad uitmaakt, geen gerechtelijk onderzoek werd gevorderd.

Overwegende dat het Openbaar Ministerie van oordeel is dat er voor deze tenlastelegging F geen reden is om een hogere straf te vorderen dan een correctionele straf wegens verzachtende omstandigheden of om reden van verschoning spruitende uit afwezigheid van een vroegere veroordeling tot een criminele gevangenisstraf.

Artikel 1 en 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden, zoals gewijzigd bij de artikelen 46 en 47 van de wet van 11 juli 1994

Gezien de dagvaarding betekend aan de beklaagde.

Gehoord Mr. Carina Gommers loco Mr. Liesbeth Wynants, advocaat te Brussel, in haar vordering namens de burgerlijke partij.

Gehoord de heer Johan Lescauwat, substituut-procureur des Konings, in zijn samenvatting en conclusie in de Nederlandse taal.

Gehoord de beklaagde in zijn verdediging, voorgedragen door Mr. Sabien Battheu, advocaat te 8970 Poperinge, Casselstraat 252.

I. STRAFRECHTELIJK

Beklaagde betwistte ter terechtzitting d.d. 24 november 2014 de hem ten laste gelegde feiten, doch deze komen naar het oordeel van de rechtbank wel degelijk genoegzaam naar eis van recht bewezen voor op basis van de gegevens van de strafinformatie, zulks getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

Op basis van de gegevens van de strafinformatie kan immers worden gesteld wat volgt.



Op 27 januari 2012 voerde de inspectiedienst van het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten een controle uit bij de firma ESAPHARM te Vleteren. Bij deze controle werd vastgesteld dat het bedrijf een aantal keer geneesmiddelen had ingevoerd, zonder dat zij daarvoor de nodige vergunning had.

Eén van de ingevoerde geneesmiddelen betrof TRUVADA, ingevoerd vanuit India. Er kwam aan het licht dat beklaagde dit geneesmiddel invoerde, het hier herverpakte en vervolgens weer uitvoerde. Daartoe liet beklaagde verpakkingen, bijsluiters en klevers drukken bij CUVELIER GRAPHICS te Ieper. Een 150 verpakkingen TRUVADA werd in beslag genomen bij FEDEX te Machelen, alsook een 1000 verpakkingen, bijsluiters en stickers voor TRUVADA in de drie Belgische landstalen bij ESAPHARM.

Op aangeven van het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten voerde het openbaar ministerie verder onderzoek. Het bleek dat de TRUVADA authentieke GILEAD producten betroffen. Het ging meer bepaald om HIV-remmers, die door GILEAD in het kader van hun GILEAD ACCESS PROGRAM tegen een uiterst beperkte winstmarge werden aangeboden in meer dan 100 landen die als 'minst ontwikkeld' worden beschouwd door de Verenigde Naties. Deze geneesmiddelen werden afgeleid van hun bestemde route en ingevoerd in België met oog op heruitvoer vanuit de Europese Unie. Op die manier kwamen de geneesmiddelen niet terecht in de ontwikkelingslanden waarvoor ze bestemd waren.

In november 2012 ontving GILEAD een klacht vanuit Oostenrijk. Het bleek dat verpakkingen met Belgische lotnummers TRUVADA GILEAD ACCESS PROGRAM tabletten bevatten. De lotnummers en de vervaldatum kwamen overeen met deze die waren gedrukt door beklaagde. ESAPHARM bleek 2 verzendingen van telkens 50 verpakkingen TRUVADA te hebben verstuurd naar een groothandelaar in het UK (PHARMA CURE HEALTHCARE LTD.), die ze vervolgens had doorverkocht aan een groothandelaar in Duitsland. In februari 2013 werden in het UK 100 vervalste verpakkingen TRUVADA in beslag genomen bij PHARMA CURE HEALTHCARE LTD., afkomstig van ESAPHARM.

Verder onderzoek reveleerde dat er 2000 TRUVADA werden gedrukt. Ook bleek dat er 1000 Engelstalige versies van TRUVADA werden gedrukt. Bij de drukker viel te horen dat beklaagde nooit zijn beklag maakte over eventueel verkeerd gedrukte verpakkingen, alle facturen werden probleemloos betaald.

De TRUVADA tabletten waren bestemd om in de ontwikkelingslanden te worden verkocht aan een prijs van 30,00 euro, terwijl de herverpakte versie werd aangeboden voor 560,75 euro.

Beklaagde oefende aldus de activiteit van groothandel uit zonder gekwalificeerd personeel, voerde geneesmiddelen in zonder de vereiste vergunning, verdeelde TRUVADA zonder de

vereiste vergunning, maakte flagrante inbreuken op het merkenrecht ten nadele van GILEAD en maakte zich schuldig aan (minstens) mededaderschap aan het vervalsen van de in de dagvaarding vermelde vergunningen.

De bewezen verklaarde feiten vormen in hoofde van beklaagde de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn uitermate laakbaar en getuigen van een totaal gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid. Platvloers geldgewin dreef beklaagde ertoe HIV-remmers bestemd voor ontwikkelingslanden heimelijk in te voeren, deze schaamteloos te herverpakken op de Europese markt en deze tegen woekerwinsten te herverkopen. De geneesmiddelen bereikten aldus niet alleen nooit hun minder gefortuneerde bestemmingen, de trafiek zorgde ervoor dat op geen enkele wijze nog viel te controleren dat de geneesmiddelen correct werden bewaard en verscheept, wat evidentair potentieel ernstige risico's inhield voor diegenen die ze alhier aankochten.

Een gevangenisstraf en geldboete (gelet op het beoogde illegaal vermogensvoordeel) zoals hierna bepaald zijn passend en ook noodzakelijk teneinde beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Het strafregister van beklaagde () vermeldt een vijftal veroordelingen wegens verkeersinbreuken, doch vermeldt nog geen correctioneel veroordelingen. ESAPHARM werd failliet verklaard, beklaagde is inmiddels langdurig arbeidsongeschikt en gescheiden. Hij werd toegelaten tot de collectieve schuldenregeling en maakte met stukken aannemelijk dat hij een leefgeld van 300,00 euro per maand ontvangt van zijn schuldbemiddelaar.

Beklaagde werd dus nog niet veroordeeld tot een criminele straf, of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden, zodat hij in de voorwaarden verkeert voor uitstel van tenuitvoerlegging overeenkomstig artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zoals meermaals gewijzigd.

Aangezien beterschap in zijn hoofde mag verhoopt worden verleent de rechtbank uitstel van tenuitvoerlegging met betrekking tot de gevangenisstraf en een deel van de op te leggen geldboete in de mate zoals hierna verder uiteengezet.

Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald.

II. BURGERRECHTELIJK

De burgerlijke partijen GILEAD SCIENCES BELGIUM, GILEAD SCIENCES INTERNATIONAL LTD. en GILEAD SCIENCES INC. vorderen beklaagde te veroordelen tot betaling aan hen van een provisionele schadevergoeding van 1.121.500,00 euro, alsook tot de kosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 2.200,00 euro.

Deze vordering is regelmatig naar vorm, tijdig en komt derhalve ontvankelijk voor. Zij kan worden ontmoet als volgt.

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen lastens beklaagde staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partijen werden geleden en beklaagde, als enige aansprakelijk voor de geleden schade, is er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Hoewel de door de burgerlijke partijen geleden schade zeker en vaststaande is, is zij uit haar aard moeilijk vatbaar voor mathematisch en cijfermatig accurate becijfering, zodat zich een begroting ex aequo et bono opdringt.

De door de burgerlijke partijen geleden schade kan gelet op de stukken van de strafinformatie, getoetst aan de aangereikte stukken en in acht genomen de behandeling van de zaak ter terechtzitting, minstens worden geschat op minstens 2000 in omloop gebrachte doosjes x 560,75 euro (de publieke verkoopprijs van TRUVADA in België) = 1.121.500,00 euro.

Door de rechtbank wordt ook aangenomen dat er mogelijks meer verpakkingen werden in omloop gebracht alsook dat de burgerlijke partijen als verantwoordelijke farmaceutische onderneming reputatieschade leed ingevolge de in hoofde van beklaagde bewezen verklaarde tenlasteleggingen, zodat aan de schadevergoeding een provisioneel karakter wordt verleend, zoals gevorderd.

Gerechtelijke intresten vanaf heden worden toegekend en de beslissing over de kosten, waaronder die over de rechtsplegingsvergoeding, wordt ambtshalve aangehouden.

De overige opwerpingen van beklaagde in conclusies zijn niet van aard om hoger vermelde vaststellingen te ontzenuwen en/of om hierover anders te beslissen.

OM DEZE REDENEN, en met toepassing van de reeds aangehaalde wetsbepalingen alsook van de artikelen 2 lid 2, 25, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 60, 65, 193, 196, 197, 213 en 214 van het Strafwetboek;

art. 1, 6§1, 12bis, 12ter, 14, 16 §3-1°, 18 en 19 wet 25.3.1964; art. 1, 2, 90 en 94,10° KB 14.12.2006; art. 8 §1,1° wet 15.5.2007; art. 80 en 81 wet 30.6.1994;

art. 162, 163, 182, 183, 184, 189, 190, 194, 195 en 199 van het Wetboek van Strafvordering; art. 1382 en 1383 van het Burgerlijk Wetboek;

art. 11, 12, 14, 21, 23, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 40, 41 en 68 van de wet van 15.6.1935;

art. 1, 1bis, 2 en 3 van de wet van 5.3.1952, gewijzigd door art. 36 van de programmawet van 2.7.1981, art. 326 van de programmawet van 22.12.1989, art. 48 van de wet van 20.7.1991, art. 162 van de wet van 26.6.1992; art. 1 van de programmawet van 24.12.1993; art. 77 van de wet van 21.12.1994; art. 146 van de wet van 24.12.1999; de wet van 26.06.2000 en laatst gewijzigd door art. 36 van de wet van 07.02.2003;

art. 28 en 29 van de wet van 1.8.1985, gewijzigd door art. 3 van de programmawet van 24 december 1993, gewijzigd door art. 3 van de wet van 22.04.2003, gewijzigd door art. 23 KB van 19.12.2003 en laatst gewijzigd door K.B. 28.12.2011;

art. 91, 2^e lid van het K.B. van 28.12.1950, laatst gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 13 november 2012;

art. 1, 8, 14, 17 en 20 van de wet van 29.06.1964, gewijzigd bij de wetten van 12.07.1984, 09.01.1991, 10.02.1994, 11.07.1994, 22.03.1999 en laatst gewijzigd bij de wet van 17.04.2002;

art.1, 2 en 3 van de wet van 4.10.1867, zoals gewijzigd bij de wetten van 23.8.1919, 1.2.1977, 6.2.1985, 11.01.1994, 13.04.1995, 28.11.2000, 23.01.2003 en laatst gewijzigd bij de wet van 08.06.2008;

DE RECHTBANK,

Rechtdoende **OP TEGENSPRAAK:**

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED:

Verklaart de tenlasteleggingen A t.e.m. F in hoofde van de beklaagde **BEWEZEN.**

Veroordeelt de beklaagde **zaakvoerder X** voor de bewezen tenlasteleggingen A t.e.m. F tot:

- een gevangenisstraf van **ACHTTIEN MAANDEN**, met **uitstel** van tenuitvoerlegging gedurende **vijf jaar**,
- en een geldboete van **vijfhonderd euro** (500 EUR), te verhogen met 50 opdecimen en alzo gebracht op **drieduizend euro** (3.000 EUR) of een vervangende gevangenisstraf van **drie maanden**.

Zegt evenwel voor recht dat de geldboete als volgt wordt gesplitst:

- 250 euro x 50 opdecimen, hetzij 1.500 euro of 45 dagen, effectief;
- 250 euro x 50 opdecimen, hetzij 1.500 euro of 45 dagen met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende drie jaar.

Verklaart het O.S. nr. 12/275 verbeurd.

Gezien de bovenstaande correctionele veroordeling, verplicht tevens de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds, ingesteld bij art. 29 van de Wet van 1.8.1985, te betalen: een bedrag van 25 EUR, te verhogen met 50 opdecimen en alzo gebracht op **150,00 EUR**.

Verwijst de veroordeelde tot de **kosten van het geding**, in totaal begroot op **39,93 EUR**.

Legt de veroordeelde een vergoeding op van **51,20 EUR**, bij toepassing van artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (zoals gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 13 november 2012 tot wijziging van het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken - *B.S.*, 29 november 2012, met inwerkingtreding op 1 december 2012 en zoals geïndexeerd ingevolge Omzendbrief 131^{quater} d.d. 31 januari 2013 - *B.S.*, 1 maart 2013).

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:

Veroordeelt **zaakvoerder X** tot betaling aan de burgerlijke partijen GILEAD SCIENCES BELGIUM, GILEAD SCIENCES INTERNATIONAL LTD. en GILEAD SCIENCES INC. van een provisie van 1.121.500,00 euro, meer gerechtelijke intresten vanaf heden.



Houdt de beslissing over de kosten overeenkomstig art. 4 V.T.Sv. aan.

**Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van
MAANDAG, TWAALF JANUARI TWEEDUIZEND EN VIJFTIEN.**

**Aanwezig: - de heer B. SALEMBIER, Alleenzetelend rechter,
- mevrouw S. VANDEN BERGHE, substituut-procureur des Konings;
- de heer A. VAN DEN NESTE, Griffier.**

A. VAN DEN NESTE

B. SALEMBIER

NIET ONDERTEKENDE KOPIE

Afgeleverd aan :

Meester HOYNG MONEGIER

Advocaat te 1040 BRUSSEL, Nerviërslaan 9-31 (4^{de} verdiep)

Raadsman van : **zaakvoerder X**

Uw kenmerk : 30336.0008



EXPEDITIERECHT:

Griffie Rechtbank van Eerste Aanleg West-Vlaanderen,
afdeling Ieper

Datum : **16 JAN. 2015**

UOR nr. : **133**

2 blz. aan € 0,85 = € 1,70

9 blz. aan € 0,30 = € 2,70

Totaal : € 4,40

De afdelingsgriffier,


Sandra HOEDT.