

52089

Repertoriumnummer <b>2014 / 9801</b>
Datum van uitspraak <b>5 mei 2014</b>
Rolnummer <b>2009/AR/2632</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# Hof van beroep Gent

## Arrest

zevende kamer  
burgerlijke zaken

Aangeboden op <b>07 MEI 2014</b>
Niet te registreren  <b>Anja WILLEMS</b> Adviseur a.i.

COVER 01-000000008951-0001-0017-02-01-1



2009/AR/2632 - In de zaak van:

met woonstrevende op het adres van zijn raadsman, hierna vermeld  
appellant,

hebbende als raadsman mr. DE MEYER Carl, advocaat te 1040 BRUSSEL, Nerviërslaan 9/31

tegen

**RENOLIT BELGIUM N.V.**

met maatschappelijke zetel te 9700 OUDENAARDE, Industriepark De Bruwaan 9,  
ingeschreven met KBO-nummer 0402.185.952,  
geïntimeerde,

hebbende als raadslieden mr. DE VISSCHER Fernand, en mr. ROMBOUTS Dorien, advocaten  
te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 149/20

wijst het hof het volgend arrest:

**I Bestreden beslissing – Rechtspleging in hoger beroep**

1.

Het hoger beroep is ingesteld bij verzoekschrift van 7 oktober 2009 tegen het vonnis van 29 juni 2009 van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, eerste kamer.

Het is tijdig en regelmatig naar de vorm. Een akte van betekening wordt niet voorgelegd. Evenmin wordt er voorgehouden dat er een betekening werd verricht.

2.

Het Hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

De procedure gebeurde op tegenspraak. Partijen zijn gehoord op de openbare terechtzitting van 17 maart 2014. Het hof nam kennis van de overtuigings- en procedur stukken.



## II Situering van de betwisting

3.

is eigenaar van de octrooien BE 9700180 en EP 964.968 (stukken I.1 - I.5 van het dossier van appellant; hierna "EP '968").

EP '968 werd aangevraagd bij het EOB op 6 februari 1998 en verleend op 11 december 2002, op basis van de prioriteit van BE 9700180. BE 9700180 werd ingediend bij de Belgische Dienst voor de Intellectuele Eigendom op 28 februari 1997 en verleend op 2 maart 1999 (stuk I.4 van het dossier van appellant).

EP '968 geldt in België, Oostenrijk, Duitsland, Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk, Italië, Luxemburg, Monaco en Nederland.

bezit een overeenstemmend octrooi voor de Verenigde Staten, Canada en Mexico.

4.

Deze octrooien hebben in essentie betrekking op een dakbedekkings-systeem, dat bestaat uit een ondoordringbaar membraan van synthetisch materiaal en bijzondere aangepaste latvormige opstaande profielen, eveneens van synthetisch materiaal (zie verder).

5.

Op 13 oktober 2006 dagvaardt de nv Renolit Belgium (hierna ook 'Renolit') in de huidige procedure.

werpt op dat Renolit inbreuk pleegt op zijn octrooien door de systemen van dakbedekking die zij op de markt brengt en waarvoor zij reclame maakt.

6.

De nv Renolit Belgium is van oordeel dat de octrooien van niet nieuw zijn (artikel 54 en van het Verdrag van 5 oktober 1973 inzake de verlening van Europese octrooien (hierna 'Europees Octrooiverdrag' of EO), uitvinderswerkzaamheid missen (artikel 56 EO) en niet voldoen aan de definitie van een octrooieerbare uitvinding, zoals bepaald in artikel 52 EO).

7.

De eerste rechter verklaarde in het bestreden vonnis van 29 juni 2009 de tegenvordering van Renolit gegrond en vernietigde het octrooi BE9700180 en het octrooi EP'968 voor het Belgisch grondgebied, met de motivering dat de dakbedekking geen octrooieerbare uitvinding betrof, nu zij enkel een esthetisch effect heeft.

De oorspronkelijke hoofdvordering werd ongegrond verklaard.

8.

Solvay, de rechtsvoorganger van Renolit, heeft oppositie ingesteld bij het Europees Octrooibureau (EOB) tegen EP'968.



52092

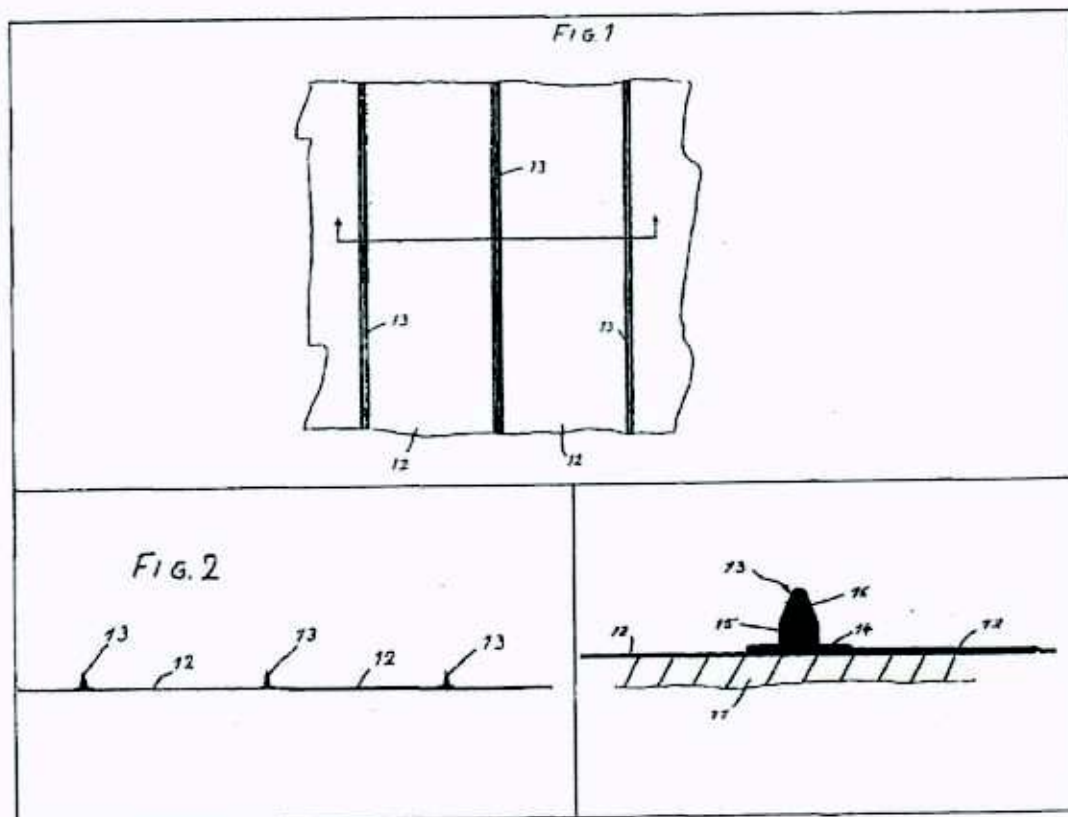
Op de zitting van het EOB van 7 juli 2009 werd EP'968 met een gewijzigde afhankelijke conclusie in stand gehouden.

9.

Op verzoek van \_\_\_\_\_ komt er bij beslissing van de Kamer van Beroep van het EOB van 27 oktober 2011 een wijziging van het octrooi. Deze derde versie is definitief.

In EP '968 (B3) luidt de hoofdconclusie (vertaling \_\_\_\_\_):

"Dakbedekkingssysteem bestaande uit een synthetisch afdichtingsmembraan (12) en verschillende profielen (13) in synthetisch materiaal die evenwijdig aan elkaar op het oppervlak van het afdichtingsmembraan zijn opgesteld, waarbij het afdichtingsmembraan (12) mechanisch is vastgehecht aan een dak element (11), elk profiel (13) bestaande uit één stuk in synthetisch materiaal, met een bodemplaat (14) die gelast is op het afdichtingsmembraan (12) en een kern (15), loodrecht op de bodemplaat (14), met laterale zijden die wezenlijk recht zijn en met een uitstekende gedeelte (16), gekenmerkt doordat dat gedeelte (16) een dwarsdoorsnede in de algemene vorm van een driehoek heeft, dat een indruk geeft vergelijkbaar met een zinken dak met rechtopstaande naden, waarbij de basis van het driehoekig gedeelte (16) de volledige dwarsdoorsnede van de kern (15) bedekt zonder de zijden ervan te overschrijden." (vertaling van appellant)



52093

Renolit geeft de volgende vertaling van de hoofdconclusie:

*“1. Dakbedekkingssysteem, dat een ondoordringbaar membraan (12) van synthetisch materiaal en een aantal latten (13) van synthetisch materiaal, die evenwijdig aan elkaar op het oppervlak van het ondoordringbare membraan zijn opgesteld, omvat, waarbij het ondoordringbare membraan (12) mechanisch aan een dakbedekkingselement (11) is bevestigd, elk van de latten gevormd wordt door een profiel van een stuk synthetisch materiaal, omvattende een grondplaat (14) dat op het ondoordringbare membraan (12) is gelast en een kern (15) loodrecht op de grondplaat (14), met hoofdzakelijk rechte zijwanden met daarop een uitstekend gedeelte (16) gekenmerkt doordat dit gedeelte (16) een dwarsdoorsnede in de algemene vorm van een driehoek heeft, dat een indruk geeft vergelijkbaar met een zinken dak met rechtopstaande naden, waarbij de basis van het driehoekig gedeelte (16) de volledige dwarsdoorsnede van de kern bedekt zonder uit te steken voorbij de wanden.”*

10.

Bij beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent van 13 maart 2012 is het toegestaan beslag inzake namaak te leggen bij Renolit.

Dit gebeurt op 16 maart 2012.

Op 27 maart 2012 heeft de deskundige zijn verslag neergelegd (stuk III.11 van het dossier van appellant).

11.

Het derdenverzet vanwege Renolit wordt bij beschikking van de Voorzitter van dezelfde rechtbank van 26 september 2012 als ongegrond afgewezen.

Hiertegen is hoger beroep aangetekend. Renolit vordert dit hoger beroep bij de huidige zaak te voegen (zie verder).

### III Grieven – Voorwerp van het hoger beroep

12.

tekent hoger beroep aan met de volgende grieven.

In de eerste plaats is het vonnis achterhaald door de gewijzigde versie van het octrooi, na de oppositieprocedure voor het EOB.

Verder heeft volgens appellant de eerste rechter de hoofdconclusie van het octrooi verkeerd geïnterpreteerd.

PAGE 01-00000008951-0005-0017-02-01-4



52094

In derde instantie werpt [redacted] op dat de motivering van het bestreden vonnis tegenstrijdig is.

Ten vierde heeft de rechtbank van eerste aanleg de rechtsregel van de uitsluiting van esthetische creaties verkeerd toegepast volgens appelllant.

In zijn vijfde grief wijst [redacted] erop dat de eerste rechter zich vergist in feite, waar de uitvinding wel degelijk technische voordelen biedt en niet enkel een esthetische meerwaarde heeft.

Als voorlaatste grief brengt [redacted] in dat zijn uitvinding wel nieuw is en door uitvinderswerkzaamheid gekenmerkt wordt.

In de zevende en laatste plaats argumenteert [redacted] dat de nietigheid van de hoofdconclusie niet automatisch tot de nietigheid van de afhankelijke conclusies leidt.

13.

In zijn syntheseconclusie in hoger beroep vordert appelllant:

“Het verzoek tot overlegging van stukken, ingediend door Renolit op 22 augustus 2013, af te wijzen;

Het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent van 29 juni 2009 te hervormen en de vordering van [redacted] ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens, te zeggen voor recht dat Renolit door het fabriceren dan wel verhandelen van Alkor Design/Alkor Profile System en/of van enige andere kunststofdakbedekking bestaande uit een ondoordringbaar membraan van synthetisch materiaal en een aantal profielen van synthetisch materiaal, die evenwijdig op het oppervlak van het ondoordringbare membraan worden aangebracht, waarbij het ondoordringbare membraan mechanisch aan een dakbedekkingselement is bevestigd en de profielen bestaan uit één stuk synthetisch materiaal, waarbij elk profiel een bodemplaat heeft die gelast is op het ondoordringbare membraan, een kern heeft die loodrecht staat op de bodemplaat, waarvan de laterale zijden wezenlijk recht zijn en dit profiel ook een uitstekend gedeelte heeft met het kenmerk dat dat uitstekend gedeelte in dwarsdoorsnede een driehoekige vorm heeft en waarbij de basis daarvan de volledige dwarsdoorsnede van de kern bedekt zonder de zijden ervan te overschrijden, inbreuk pleegt op EP '968;

Renolit te verbieden inbreukmakende goederen te vervaardigen, aan te bieden, in het verkeer te brengen, te gebruiken, dan wel daartoe in te voeren of in voorraad te hebben, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 € per éénmalige inbreuk op het rechterlijk verbod;

Te zeggen voor recht dat Renolit een inbreuk pleegt op EP '968 door wetens en willens aan installateurs die niet gerechtigd zijn de geotrooieerde technologie toe te passen, membranen en profielen te leveren voor de toepassing van de geotrooieerde technologie en deze installateurs zelfs aan te zetten om de geotrooieerde technologie toe te passen door in opleidingen te voorzien;

Renolit te verbieden installateurs die niet gerechtigd zijn de geotrooieerde technologie toe te passen, membranen en profielen te leveren voor de toepassing van de geotrooieerde technologie en/of deze installateurs aan te zetten om de geotrooieerde technologie toe te passen onder meer



door in opleidingen te voorzien, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 € per éénmalige inbreuk op het rechterlijk verbod;

Renolit te veroordelen tot

- het betalen van een schadevergoeding die provisioneel, onder voorbehoud van mogelijke wijziging in de loop van het geding, begroot wordt op 619.264,33 € (532.853 € + 86.411,33 €), te vermeerderen met de vergoedende en gerechtelijke interesten vanaf de dagvaarding;

- het afleggen van rekening en verantwoording aangaande de verkochte inbreukmakende producten, en een deskundige aan te stellen om dit te verifiëren, om het definitieve bedrag van de schadevergoeding vast te stellen;

- Renolit in ieder geval te veroordelen tot alle kosten van het geding, hieronder begrepen doch niet beperkt tot de kosten van de beschrijvende beslagen en de kosten van de deskundige inzake beschrijvend beslag, alsook voor zover Uw Hof een deskundige zou aanstellen om het dakbedekkingssysteem van het gebouw te Denemarken te onderzoeken, alsook de rechtsplegingsvergoeding begroot op het basisbedrag van 2 x 11.0000 €;

- in ieder geval, voor zover Uw Hof het verweer van Renolit zou toewijzen, concludent slechts te veroordelen tot het minimumbedrag inzake de rechtsplegingsvergoeding, met name 2 x 1.100 €."

14.

In haar syntheseconclusie in hoger beroep vordert de nv Renolit dit:

"Na het hoger beroep van concludente tegen het vonnis van 26 september 2012 van de Voorzitter van de Rechtbank van koophandel te Gent (rolnr. VR A/12/01499) bij onderhavige zaak te hebben gevoegd voor latere uitspraak in functie van het arrest dat in onderhavige zaak zal geveld worden,

#### **IN HOOFDORDE**

Het hoger beroep van appelllant ontvankelijk maar ongegrond te verklaren en hem tot de kosten te veroordelen zoals hierna gevorderd;

#### **IN ONDERGESCHIKTE ORDE**

De tegenvordering van geïntimeerde tot nietigverklaring van de octrooien van appelllant ontvankelijk en gegrond te verklaren, en bijgevolg het Europees octrooi EP 0964 968 B3 van appelllant nietig te verklaren wat België betreft alsook het Belgisch octrooi BE 9700180 van appelllant, en bevelen dat de Heer griffier het tussen te komen arrest aan de Belgische Dienst voor Intellectuele Eigendom zal meedelen teneinde deze nietigverklaringen in de desbetreffende registers te doen inschrijven;  
Bijgevolg de hoofdvordering van appelllant ongegrond te verklaren;



52096

Appellant tot de kosten te veroordelen zoals hierna gevorderd;

**IN MEER ONDERGESCHIKTE ORDE: mocht het octrooi in zijn geheel of gedeeltelijk in stand blijven**

De hoofdvordering van appellant ongegrond te verklaren bij gebrek aan inbreuk;  
Appellant tot de kosten te veroordelen zoals hierna gevorderd;

**IN NOG MEER ONDERSCHIKTE ORDE: alvorens recht te doen**

Alvorens recht te doen over zowel de oorspronkelijke tegenvordering (nietigverklaring van de octrooien) als (bijgevolg) de oorspronkelijke hoofdvordering (inbreuk) een expertise te bevelen van de dakbedekking van het gebouw van het energiebedrijf DONG te Horsholm, Agern Alle (Denemarken) geïllustreerd in de stukken D12 van geïntimeerde Renolit om de volgende elementen al dan niet te zien vaststellen, na de periode van het plaatsen van de dakbedekking van het betreffende gebouw te hebben vastgesteld en andere nuttige chronologische en topografische inlichtingen te hebben vergaard:

*Dakbedekkingssysteem,*

*dat een ondoordringbaar membraan (12) van synthetisch materiaal*

*en een aantal latten (13) van synthetisch materiaal,*

*die evenwijdig aan elkaar op het oppervlak van het ondoordringbare membraan zijn opgesteld, omvat,*

*waarbij het ondoordringbare membraan (12) mechanisch aan een dakbedekkingselement (11) is bevestigd,*

*elk van de latten gevormd wordt door een profiel van een stuk synthetisch materiaal,*

*omvattende een grondplaat (14)*

*dat op het ondoordringbare membraan (12) is gelast*

*en een kern (15) loodrecht op de grondplaat (14),*

*met hoofdzakelijk rechte zijwanden*

*met daarop een uitstekend gedeelte (16) gekenmerkt doordat dit gedeelte (16) een dwarsdoorsnede in de algemene vorm van een driehoek heeft, dat een indruk geeft vergelijkbaar met een zinken dak met rechtopstaande naden,*

*waarbij de basis van het driehoekig gedeelte (16) de volledige dwarsdoorsnede van de kern bedekt zonder uit te steken voorbij de wanden, alsook :*

*de top van het driehoekige bovengedeelte is afgerond*

*het profiel is uit soepel materiaal*

*de voet van het soepel profiel wordt gelast op de plaats waar twee ondoordringbare folies elkaar overlappen.*

dit alles aan de hand van een bezoek ter plaatse en een onderzoek van alle nuttige documenten die onderzocht zullen kunnen worden bij eigenaars, opdrachtgevers,

PAGE 01-00000008951-0008-0017-02-01-4





52097

aannemers, stedenbouwkundige autoriteiten, brandweerdiensten of andere derden, met verzoek om voor zover mogelijk foto's van alle details van de dakbedekking en van de omgeving alsook kopies van de documenten bij het verslag te voegen, met dien verstande dat voor zover de toepasselijke regels bij het gerecht aan wie dit verzoek wordt gericht dit toelaten en organiseren de partijen zullen uitgenodigd worden om de werkzaamheden van de deskundige bij te wonen;

te dien einde, mocht [redacted] zich blijven verzetten tegen een dergelijke expertise in het buitenland, de bevoegde Deense rechtbank bij toepassing van het Verdrag van Den Haag van 1 maart 1954 en/of de Europese verordening nr. 1206/2001 van 28 mei 2001 betreffende de samenwerking tussen de gerechten van de Lidstaten op het gebied van bewijsverkrijging in de burgerlijke en handelszaken te verzoeken om een deskundige, bij voorkeur een architect, aan te stellen met het oog op de uitvoering van de hierboven omschreven opdracht;

Voor recht te zeggen en te bevelen dat de Hoofdgriffier van het Hof een formulier A (bijlage van voornoemde Verordening) zal invullen in aanwezigheid van de partijen en hun raadslieden aan de hand van het te wijzen arrest en een rechtsdag zal vaststellen waarop elke onenigheid terzake zal besproken worden opdat het formulier A nadien wordt vertaald en naar de bevoegde rechtbank wordt opgestuurd;

Desnoods hetzelfde te bevelen wat betreft het gebouw "Hubo" in Philippeville (stuk 4-D14 van concludente);

Te bevelen dat de kosten van deze onderzoeksmaatregel door Renolit NV voorgeschoten zullen worden;

De hele zaak nadien naar de algemene rol te verwijzen om na deze expertise als naar recht over de hoofd- en de tegenvorderingen geconcludeerd, gepleit en gevonnist te worden;

#### **IN UITERST ONDERGESCHIKTE ORDE**

Alvorens recht te doen,

N.V. [redacted], met maatschappelijke zetel te [redacted]  
en ingeschreven in de KBO onder het nr. [redacted]

C.V.B.A. Socone Bureau d'études, met maatschappelijke zetel te (6464) Chimay, Rue Baudouaine 215B, en ingeschreven in de KBO onder het nr. 0437.030.827, en

PAGE 01-00000008951-0009-0017-02-01-4



52098

B.V.B.A. Etablissements Edgard Ramaekers, met maatschappelijke zetel te (6464) Chimay, Rue de Rocroi 68, en ingeschreven in de KBO onder het nr. 0425.899.878, te bevelen alle correspondentie en andere documenten betreffende het project van het gebouw Bricophi (nu Hubo) te Philippeville, meer bepaald de werken aan de dakbedekking van dit gebouw, sinds 1 januari 1996, tot en met mei 1997 tussen deze partijen onderling maar ook tussen hen en leveranciers van de desbetreffende PVC profielen en folie, aan uw Hof over te maken, daarin inbegrepen het stuk (dossier) met referentie D96/759D wat en voornoemde vennootschap betreft, het stuk (dossier) met referentie 95.E03/B.03 wat het studiebureau CVBA Socone Bureau d'études betreft, en de correspondentie en documentatie nopens de dakbedekking van dit gebouw wat aannemer BVBA Etablissements betreft

Subsidiair:

Alvorens recht te doen:

te bevelen het stuk (dossier) met referentie D96/759D over te leggen.

en ingeschreven in de KBO onder het nr. 0433.000.174, het stuk (dossier) met referentie D96/759D over te leggen.

C.V.B.A. Socone Bureau d'études, met maatschappelijke zetel te (6464) Chimay, Rue Baudouaine 215B, en ingeschreven in de KBO onder het nr. 0437.030.827, te bevelen het stuk (dossier) met referentie 95.E03/B.03 over te leggen.

B.V.B.A. Etablissements Edgard Ramaekers, met maatschappelijke zetel te (6464) Chimay, Rue de Rocroi 68, en ingeschreven in de KBO onder het nr. 0425.899.878 te bevelen de in haar bezit zijnde correspondentie en documentatie over te leggen die betrekking hebben op de PVC dakbedekking van het Bricophi, nu Hubo, gebouw te Philippeville in 1997.

In ieder geval:

Zo het hof, de hiervoor gevraagde overlegging van stukken en/of voorlopige maatregelen zou toekennen, een termijn te bepalen voor het overmaken van de bewuste stukken alsook een dwangsom op te leggen voor het geval dat niet aan het tussen te komen arrest zou worden voldaan.

**IN IEDER GEVAL MOCHT DE HOOFDVORDERING GEGROND VERKLAARD WORDEN WAT DE VERWETEN INBREUK BETREFT**

PAGE 01-00000008951-0010-0017-02-01-4



De hoofdvordering van appelland ongegrond te verklaren wat de gevorderde bedragen betreft en dienaangaande slechts een provisionele schadevergoeding van één euro toe te kennen, met aanstelling van een deskundige om aan het Hof de nodige elementen te verschaffen nopens de beweerdte schade;

**IN IEDER GEVAL, BIJ BESLECHTING TEN GRONDE**

Appelland te veroordelen tot de kosten van het geding in eerste aanleg en in graad van beroep, met inbegrip van het maximumbedrag van de rechtsplegingsvergoeding voor een geschil zoals het huidige, bepaald in artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 in uitvoering van artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek (22.000 € voor elke aanleg);”.

**IV De gronden van de beslissing en het antwoord op de middelen van de partijen**

15.

Het Hof maakt toepassing van de artikelen 52 tot 57 en 138,1 EOV en artikel 49 BOW.

16.

De eerste betwisting betreft de vraag of het octrooi EP'968 voor het Belgisch grondgebied en het Belgisch octrooi 9700180 nietig verklaard dienen te worden.

17.

erkent dat de draagwijdte van het Belgische octrooi dezelfde is als die van het Europese octrooi, zoals aangepast tijdens de Europese oppositieprocedure. Het debat is derhalve hetzelfde voor de beide octrooien. Er is geen grond om toe te laten in een later stadium van het geding apart te argumenteren en te vorderen met betrekking tot het Belgische octrooi.

18.

De nationale rechter is niet gebonden door beslissingen van het EOB. Dit is niet betwist.

In het huidige geding worden bovendien argumenten naar voor gebracht, die niet aan de orde waren in de procedure voor het EOB.

19.

Renolit vordert in eerste instantie de vernietiging van het octrooi van [redacted] bij gebrek aan nieuwheid van zijn uitvinding.

De referentiedatum in deze zaak is 28 februari 1997 (zie randnummer 3 hiervoor).



Renolit argumenteert dat op een gebouw van Dong Energy A/S, te Horsholm, Agern Allé, Denemarken, in 1996 een dak gelegd werd waarin alle kenmerken van de eerste conclusie van EP '968 B3 terug te vinden zijn (haar stuk 4.D12). Deze prior art heeft zij niet voorgelegd aan het EOB.

20.

In overeenstemming met artikel 54 EOv is een uitvinding nieuw wanneer zij geen deel uitmaakt van de stand van de techniek.

De stand van de techniek is al hetgeen voor de datum van indiening van de octrooiaanvraag openbaar toegankelijk is gemaakt door een schriftelijke of mondelinge beschrijving, door toepassing of op enige andere wijze.

Kennis maakt alleen deel uit van de stand van de techniek als ze beschikbaar gemaakt is voor het publiek. De objectieve mogelijkheid om kennis te nemen volstaat, net als de mogelijkheid voor ongehinderde verdere overdracht van de kennis (vgl. HAEDICKE/TIMMANN, Patent Law. A Handbook on European and German Patent Law, C.H. Beck-Hart-Nomos, München - Oxford, 2014, p. 145, 2 390, met referenties). Derden en dus ook experts moeten betrouwbare en voldoende kennis van de uitvinding kunnen verwerven. Informatie komt in het publiek domein wanneer zelfs maar één lid van het publiek, die niet door een geheimhoudingsclausule gebonden is, toegang kan hebben tot de informatie en de mogelijkheid heeft deze te begrijpen (ibidem en 2 398; PATERSON, G., The European Patent System. The Law and Practice of the European Patent Convention, London, 2001, 2nd ed., p. 485, 11-11).

Dit is een feitenkwestie. Naar Belgisch recht mogen deze met alle middelen van recht bewezen worden.

Nieuwheidschadelijke elementen mogen voor het eerst in hoger beroep bijgebracht worden.

21.

Het Hof aanvaardt met toepassing van artikel 961/1 Ger. Wb. de getuigenis van architect (stuk 4.D12ter van het dossier van geïntimeerde) en (stuk 4.D12quater) als bewijsmiddel. De voorwaarden van artikel 961/2 Ger. Wb. zijn vervuld.

heeft geen aanwijsbare reden om verkeerde informatie te verstrekken met betrekking tot het dak. Zijn hoedanigheid van werknemer is niet voldoende om aan te nemen dat dit zijn de verklaring met betrekking tot het dak, de werken en de datum ervan beïnvloed heeft. is weliswaar eenzijdig aangesteld door Renolit, maar zijn verklaring kan minstens beschouwd worden als een feitelijk element in het geheel van de gegevens en vermoedens in deze zaak. argumenteert ook niet dat hij niet in de mogelijkheid geweest is, om de getuigenissen van te verifiëren of te weerleggen.

Dat hun verklaring 16 jaar na de werken afgelegd hebben, vermindert de waarde ervan niet. Het gaat om een dakbedekking. Dit is een duurzame constructie,



52101

waarvoor omvangrijke werken vereist zijn. Daarvan kan een aantal jaren nadien nog een getuigenis afgelegd worden, die een rechtsgeldig bewijsmiddel vormt.

22.

De documenten die bijgevoegd zijn bij de verklaring van architect \_\_\_\_\_ geven een voldoende bewijs van de datum waarop het dak gelegd werd. De bouwvergunning werd volgens de gemeente op 19 maart 1996 afgeleverd, de oplevering gebeurde op 4 oktober 1996 en het waarborgcertificaat voor de dakbedekking werd na betaling van de werken op 25 november 1996 afgeleverd. Er ligt geen enkel bewijs voor dat deze data niet correct zouden zijn of dat er op een latere datum nog een nieuw dak zou zijn gelegd. \_\_\_\_\_ verklaart integendeel dat het dak nadien niet meer bewerkt of vernieuwd werd.

De vaste datum, voorafgaand aan de prioriteitsdatum van EP '968 B3, is aangetoond.

Deze vaste datum betreft het dak in zijn geheel \_\_\_\_\_ heeft het in zijn verklaring over de verwerking van het volledige dak, dit is dus zowel de bedekkingsfolie als de profielen. Er is geen reden om aan te nemen dat de profielen later toegevoegd zouden zijn (p. 5 en p. 6 van het stuk 4.D12ter van het dossier van geïntimeerde).

23.

Er is geen enkele reden om aan te nemen dat tijdens de constructie de werken aan het oog van de arbeiders op de werf, van de werknemers in het bedrijf en van de voorbijgangers onttrokken werd. Daarom is deze zaak feitelijk te onderscheiden van de rechtspraak van het EOB die de heer Piront aanvoert.

De werknemers die het dak gelegd hebben, moeten kennis gehad hebben van materialen en techniek. Een geheimhoudingsclausule in de arbeids-overeenkomst van de dakleggers ligt niet voor. Er dient niet zonder meer van uit gegaan te worden dat de dakleggers en andere bouwvakkers gebonden waren door een verplichting tot geheimhouding.

Tegenover het gebouw met het nieuwe dak ligt een ander gebouw van Dong. Vanuit dat gebouw is het dak rechtstreeks waarneembaar. Het Hof heeft geen argumenten om de verklaring, dat de werknemers van Dong op de site verder gewerkt hebben tijdens de renovatiewerken, buiten beschouwing te laten.

Ook bezoekers en klanten van Dong bleven toegang hebben tot de gebouwen van Dong, inclusief het gerenoveerde gebouw (stuk 4.D12quater van het dossier van geïntimeerde).

De eerste tien foto's tonen het dak vanaf de straat naast het gebouw. Het is zelfs zichtbaar voor een belangstellende waarnemer. Een vakman kan, eventueel met behulp van een verrekijker, de vormen en materialen waarnemen.



De mogelijkheid tot kennisname van de technische kenmerken van de dakbedekkingsconstructie en de mogelijkheid tot ongehinderde overdracht van deze technische kennis zijn derhalve voldoende aangetoond.

24.

Nalezing van de verklaringen van [redacted] met de bijlagen, en van [redacted] leert dat het dak beantwoordt aan de conclusies van EP '968 B3.

De verklaring van [redacted] en de foto's die erbij gevoegd zijn, overtuigen dat het profiel van appendix 3 inderdaad gaat over het profiel op het dak.

Wat Conclusie 1 van EP '968 B3 betreft, gaat het om:

a) een dakbedekkingssysteem:

Zie 1, §§ 3, 5 en 6 en 2, § 1 verklaring [redacted] en de bijgevoegde foto's 1-3, 5-6, 8 en 11 van bijlage 1

b) dat een ondoordringbaar membraan (12) van synthetisch materiaal:

Zie 2, §§ 2 en 5 van de verklaring [redacted] in de foto's als bijlage 1

c) en een aantal latten (13) van synthetisch materiaal:

Zie: 1, § 3 en 3, §§ 1 en 2 van de verklaring [redacted] en de foto's als bijlage 1

d) die evenwijdig aan elkaar op het oppervlak van het ondoordringbare membraan zijn opgesteld:

Zie 3, § 2 van de verklaring van [redacted] en foto's 4, 5, 8, 11 van bijlage 1 ervan

e) waarbij het afdichtingsmembraan (12) mechanisch is vastgehecht aan een dak element (11)

Zie: 3, § 1 van de verklaring van [redacted]

f) elk profiel (13) bestaande uit één stuk in synthetisch materiaal

Zie: 1, § 6 en 3, §§ 1-3

g) met een bodemplaat (14)

Zie: 2, §§ 1, 2, 5 en 3, §§ 1, 2 van de verklaring van [redacted]

h) die gelast is op het afdichtingsmembraan (12)

Zie: 1, § 7 en 3, § 1 van de verklaring van [redacted]

i) en een kern (15), loodrecht op de bodemplaat (14)

Zie: foto's 3, 7, 9, 12, 13 en ook 4, 5, 6, 8 als bijlage 1 bij de verklaring van [redacted]

j) met laterale zijden die wezenlijk recht zijn en met een uitstekende gedeelte (16)

Zie: foto's 3, 7, 9, 12, 13 als bijlage 1 bij de verklaring van [redacted]



52103

k) met een uitstekende gedeelte (16), gekenmerkt doordat dat gedeelte (16) een dwarsdoorsnede in de algemene vorm van een driehoek heeft, dat een indruk geeft vergelijkbaar met een zinken dak met rechtopstaande naden:

Zie: alle foto's als bijlage 1 van de verklaring van \_\_\_\_\_, behalve foto 10

l) waarbij de basis van het driehoekig gedeelte (16) de volledige dwarsdoorsnede van de kern (15) bedekt zonder de zijden ervan te overschrijden

Zie: bijlage 3 en foto's 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13 als bijlage 1 bij de verklaring van \_\_\_\_\_

De driehoekige vorm van het profiel boven het wezenlijk rechte gedeelte ervan uit de afhankelijke conclusie 2 is zichtbaar in de foto's 3, 6, 7, 9, 12 en 13 van bijlage 1 en in de tekening van bijlage 3 van de verklaring van \_\_\_\_\_

De afgeronde top uit de afhankelijke conclusie 3 is zichtbaar in foto 13, 7 en 9 van de eerste bijlage bij de verklaring van \_\_\_\_\_

De afhankelijke conclusies 4 tot 7 van EP '968 zijn terug te vinden in 1, §§ 3, 6 en 3, §§ 2, 3 van de verklaring van \_\_\_\_\_, met de bijhorende foto's van bijlage 1.

25.

Het dak van het gebouw van Dong Energy A/S is bijgevolg nieuwheidsschadelijk voor octrooi EP '968.

Op deze grond dienen het EP '968 octrooi en het Belgisch octrooi BE 9700180 vernietigd te worden voor het Belgisch grondgebied.

26.

De overige betwistingen, middelen en argumenten van de partijen moeten op grond van wat voorafgaat niet verder onderzocht en beantwoord worden.

Het hoger beroep is ongegrond en het bestreden vonnis wordt bevestigd, zij het op grond van andere motieven.

27.

Renolit vordert vooraleer uitspraak te doen over de hoofd- en tegenvordering, haar hoger beroep tegen het vonnis van 26 september van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent (die zitting nam zoals in kort geding?) te voegen bij de voorliggende zaak. Zij verwijst naar het rolnummer A/12/1499. Dit betreft evenwel een andere zaak. Het zou kunnen dat zij het over de zaak met rolnummer 2013/ar/732 heeft.

Ter gelegenheid van de pleidooien in de huidige zaak werd geen andere zaak opgeroepen. Over dit onderdeel van het dispositief van de conclusie van Renolit werd niet gepleit.

Het is niet aangetoond dat een andere zaak samenhangt met de huidige zaak en dat er dus gevaar zou zijn voor tegenstrijdige uitspraken.



52104

Om deze redenen wordt de huidige zaak niet naar de bijzondere rol verzonden voor samenvoeging met een eventuele andere zaak, maar wordt dit onderdeel van de vordering ongegrond verklaard.

28.

Op grond van de artikelen 1042, 1017 en 1022 Ger. Wb. wordt appellant tot betaling van de kosten veroordeeld.

Renolit vordert het maximumbedrag van € 22.000,00. Zij verwijst hierbij naar de complexiteit van de zaak.

vordert het minimumbedrag van € 1.100,00, in geval hij als de verliezende partij in het geding te beschouwen is. Hij wijst erop dat zijn relatieve financiële draagkracht gevoelig minder is dan deze van Renolit en op de uitputtingsslag die Solvay en later Renolit gevoerd hebben tegen het octrooi. In geval Renolit als de verliezende partij zou te beschouwen zijn, vordert hij het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

beperkt zich bij zijn vraag tot herleiding van de rechtsplegingsvergoeding tot het minimumbedrag tot de verwijzing naar zijn relatieve financiële draagkracht, zonder verdere gegevens hierover voor te leggen. Dit is onvoldoende om naar beneden af te wijken van het basisbedrag, dat principieel geldt. Het feit dat Solvay/Renolit gevestigde namen zijn in de markt is onvoldoende voor de verlaging van het basisbedrag. Het zou zelfs kunnen wijzen op een onderschatting van en zijn industriële activiteit. Ook het feit dat de partijen veelvuldig en langdurig geprocedeerd hebben is op zichzelf geen voldoende reden om de rechtsplegingsvergoeding te herleiden tot het minimumbedrag.

Anderzijds is de zaak niet dermate complex dat het maximum bedrag aangewezen is.

Bijgevolg kende de eerste rechter terecht de basisvergoeding voor de rechtsplegingsvergoeding toe en wordt deze ook in hoger beroep toegewezen.

## V Beslissing

Het Hof:

- verklaart het hoger principaal en incidenteel beroep toelaatbaar;
- **bevestigt** het bestreden vonnis;
- verzoekt de griffier een kosteloze kopie van het huidige arrest samen met een kosteloze kopie van het bevestigde vonnis over te maken aan de Belgische Dienst voor Intellectuele Eigendom (FOD economie, Middenstand, KMO en Energie), teneinde de nietigverklaringen in de desbetreffende registers te doen inschrijven;
- veroordeelt appellant tot betaling van de kosten, bepaald in hoger beroep in hoofde van Renolit op een rechtsplegingsvergoeding € 11.000,00 voor de hoofdvordering en € 1.320,00 voor de tegenvordering.





52105

Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, recht doende in burgerlijke zaken samengesteld uit :

Aanwezig:

Frank Deschoolmeester, raadsheer, waarnemend kamervoorzitter

Geneviève Vanderstichele, raadsheer

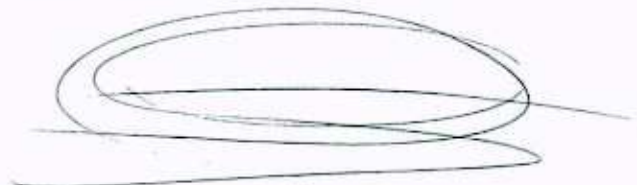
Geert De la Ruelle, raadsheer

Patricia Vermaerke, griffier

bijgestaan door Patricia Vermaerke, griffier en uitgesproken in openbare terechtzitting op maandag vijf mei tweeduizend veertien.



Patricia Vermaerke



Geert De la Ruelle



Geneviève Vanderstichele



Frank Deschoolmeester



Voor eensluidend afschrift afgeleverd ingevolge art. 74 Wet van 28 maart 1984 - Octrooiwet  
Ger.W. aan:

- F.O.D. Economie

De Griffier,



Patricia Vermaerke

