

68284



Repertoriumnummer 2014 / 15283
Datum van uitspraak 20 oktober 2014
Rolnummer 2012/AR/1732

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

MERKENWET

(Verklaart het Benelux
woordmerk "Spiers" met
inschrijvingsnummer 0844488
van appellante nietig)

Hof van beroep Gent

Arrest

zevende kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op 22 OKT. 2014
Niet te registreren  Anja WILLEMS Adviseur a.i.

COVER 01-00000039783-0001-0013-01-01-1



68285

2012/AR/1732 - In de zaak van:

ARTMA B.V.B.A., met maatschappelijke zetel te 9700 OUDENAARDE, Deinzestraat 65, ingeschreven met KBO-nummer 0466.429.052,

appellante, hebbende als raadsman mr. NAEYAERT Axel, advocaat te 2018 ANTWERPEN, Lange Lozanastraat 2, (ref.an/692)

tegen

SPIERS LEOPOLD B.V.B.A., (ook "bvba Spiers" conform besluiten) met maatschappelijke zetel te 9600 RONSE, Franklin Rooseveltplein 16, ingeschreven met KBO-nummer 0400.250.605,

geïntimeerde, hebbende als raadsman mr. CRIEL Stephane, advocaat te 9000 GENT, Zuidstationstraat 34 – 36, (ref. C08139/2910)

wijst het hof het volgend arrest:

I Bestreden beslissing – Rechtspleging in hoger beroep

1.

Het hoger beroep is ingesteld bij verzoekschrift van 21 juni 2012 tegen het vonnis van 10 mei 2012 van de rechtbank van koophandel te Gent, vijfde kamer.

Het is tijdig en regelmatig naar de vorm. Een akte van betekening wordt niet voorgelegd. Appellante schrijft in haar verzoekschrift dat het vonnis niet betekend werd.

Ook het incidenteel hoger beroep is regelmatig naar de vorm.

2.

Het Hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

De procedure gebeurde op tegenspraak. Partijen zijn gehoord op de openbare terechtzitting van 22 september 2014. Het hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.



68286

II Situering van de betwisting

3.

Beide partijen zijn vennootschappen, oorspronkelijk enkel actief in respectievelijk Oudenaarde en Ronse, met als doel de verkoop van bedden, toebehoren voor bedden en textiel.

De aandeelhouders van de vennootschappen hebben dezelfde voorvader, wijlen _____ die in 1881 te _____ met de handelsactiviteit van de verkoop van matrassen en textiel begonnen is. Het is niet betwist dat _____ deze handelsactiviteit onder zijn naam uitoefende.

_____ heeft na de oprichting van de winkel te _____ deze in begin van de twintigste eeuw doorgegeven aan zijn dochter _____ Voor zijn dochter _____ heeft hij een winkel opgericht te Oudenaarde. Beide zussen hebben na hun vader de respectieve winkels uitgbaat met hun echtgenoten.

Er liggen geen stukken voor die het Hof toelaten met zekerheid de datum van de oprichting te Oudenaarde en de precieze benaming vast te stellen. Ook voor het vastleggen van de precieze datum van de overdracht van de activiteiten door _____ aan zijn dochters en hun echtgenoten liggen geen zekere stukken voor. Vermoedelijk was dit ergens in 1910.

4.

Met een notariële akte van 16 december 1936 wordt de (toen) pvba Opvolger _____ opgericht te _____ (stuk 10 van het dossier van geïntimeerde)

In 1937 wordt in het toenmalige handelsregister van _____ de handelsbenaming _____ ingeschreven. (stuk 2 van het dossier van geïntimeerde)

De naam van de winkel te Ronse is sedert de oprichting in 1881 "Leopold Spiers". Op een niet nader genoemd tijdstip werd in de jaren 1970 de handelsbenaming gewijzigd naar "Bedshop Spiers" en vanaf 1985 "Spiers Slaapcomfort".

Op 7 mei 2005 registreert de bvba Leopold Spiers de domeinnaam "spiers-slaapcomfort". (stuk 48 van haar dossier)

5.

De winkel te Oudenaarde heet naar zeggen van appellante sedert 1910 "Spiers". Een sluitend bewijs ligt hiervan niet voor.



68287

In het toenmalige handelsregister van Oudenaarde registreert "Arsène Devos-Spiers", echtgenoot van _____ op 25 oktober 1929 de handelsbenaming "Devos-Spiers" voor "ellegoederen, matrassen enz". (stuk 5 van het dossier van appellante)

Arsène Devos wijzigt op 5 januari 1960 de handelsbenaming van de winkel te Oudenaarde naar "Magazijnen Leopold Spiers" in het handelsregister van Oudenaarde. (stuk 7 van het dossier van appellante)

Op 30 december 1960 draagt _____ zijn inschrijving in het handelsregister over aan zijn zoon _____ (stuk 8 van het dossier van appellante)

Van de periode tussen 1961 en 1999 worden geen stukken bijgebracht.

De bvba Artma is opgericht op 2 juli 1999, ter voorbereiding van de overdracht van de ondernemingsactiviteit aan _____ achterkleinzoon van _____ door zijn kleinzoon, /

Appellante legt de oprichtingsakte, noch de statuten voor. De bvba Leopold Spiers werpt op, en de bvba Artma weerlegt niet, dat de bestaande activiteit van verkoop van bedden en matrassen en toebehoren niet ingebracht werd in de bvba Artma. De aandelen van de vennootschap werden met een geldelijke inbreng onderschreven.

Opvallend is dat in het KBO uittreksel voor de bvba Artma van 4 maart 2010 (stuk 3 van het dossier van geïntimeerde) de naam "Spiers" nergens voorkomt. De naam "Artma" wordt gebruikt. In het KBO uittreksel voor dezelfde onderneming van 4 januari 2013 blijkt voor alle vestigingen de benaming gewijzigd te zijn naar "Spiers". (stuk 13 van het dossier van geïntimeerde)

Op 21 april 2000 registreert _____ voor de nv Spiers, Deinzestraat 65 te Oudenaarde, geen partij in dit geding, de domeinnaam "spiers.be". (stuk 14 van het dossier van appellante)

De bvba Artma opent verschillende winkels met naar haar zeggen de benaming "Spiers": op 1 december 2004 in Gent, op 1 juni 2009 in Sint-Martens-Latem en op 24 januari 2012 in Oostakker. (stuk 11 van haar dossier) Dit stuk is evenwel een kopie uit de in 2013 of eind 2012 gewijzigde inschrijving in het KBO. De twee laatste winkels zijn geopend op het ogenblik dat de bvba Leopold Spiers het woordmerk "Spiers" reeds betwistte.

Op 24 april 2008 deponeert de bvba Artma het woordmerk "Spiers" voor de klassen 10, 20 en 24 bij het Benelux Merkenregister. Het wordt ingeschreven op 7 augustus 2008, met nummer 0844488. (stuk 15 van het dossier van appellante)



68288

6.

Op 3 november 2008 stelt de raadsman van de bvba Leopold Spiers de bvba Artma in gebreke tegen de eenzijdige registratie van de naam "Spiers" als woordmerk, gelet op het gedeelde gebruik van de naam sedert het einde van de negentiende eeuw. (stuk 5 van het dossier van geïntimeerde)

De partijen onderhandelen over de co-eigendom van het woordmerk, maar bereiken geen overeenstemming.

Op 20 juli 2010 dagvaardt de bvba Leopold Spiers de bvba Artma. In haar conclusie van 7 april 2011 vordert zij het volgende:

"In hoofdorde te oordelen dat het depot te kwader trouw werd verricht en dat de rechten op het woordmerk dienen te worden overgedragen aan BVBA Spiers, aangezien verweerster a) geen enkel belang heeft bij de registratie van het woordmerk SPIERS voor de activiteiten van de BVBA Artma, b) verweerster wist dat BVBA Spiers binnen de laatste 3 jaren in het Beneluxgebied een overeenstemmend merk voor soortgelijke waren of diensten te goeder trouw en op normale wijze heeft gebruikt en c) de BVBA Spiers bovendien haar toestemming niet heeft verleend voor de registratie van het woordmerk "SPIERS" met inschrijvingsnummer 0844488.

In ondergeschikte orde vordert eiseres dat zou worden geoordeeld dat het Benelux woordmerk "Spiers" met inschrijvingsnummer 0844488 van verweerster dient te worden nietig verklaard wegens depot te kwader trouw, dan wel wegens de onbeschikbaarheid of het misleidend karakter van het woordmerk "SPIERS" zoals geregistreerd op naam van BVBA Artma.

Eiseres vordert dat verweerster zou worden veroordeeld onder verbeurte van een dwangsom van 500 EUR per dag vertraging te rekenen vanaf de betekening van het vonnis (met dien verstande dat slechts een inbreuk per 24 uur kan worden vastgesteld) om haar medewerking te verlenen om, indien nodig, de uitvoering van het tussen te komen vonnis mogelijk te maken en de administratieve formaliteiten tegenover het Benelux Bureau voor Intellectuele Eigendom."

7.

De eerste rechter oordeelt in het bestreden vonnis als volgt;
"Verklaart de vordering van eiseres ontvankelijk en als volgt gegrond,

Verklaart het Benelux woordmerk "Spiers" met inschrijvingsnummer 0844488 van verweerster nietig wegens depot te kwader trouw,



68289

Veroordeelt verweerster om aan eiseres 207,78 EUR dagvaardingskosten en 1.320 EUR rechtsplegingsvergoeding te betalen.”.

III Grieven – Voorwerp van het hoger beroep

8.

De grief waarmee de bvba Artma hoger beroep aantekent kan als volgt samen gevat worden: het depot van het woordmerk gebeurde niet te kwader trouw. Minstens is dit niet bewezen. Voor de volledige uiteenzetting van de argumenten van de bvba Artma verwijst het Hof naar het verzoekschrift tot hoger beroep en naar de syntheseconclusie van 23 december 2013 van Artma.

Zij vordert het bestreden vonnis te vernietigen en de oorspronkelijke vordering van geïntimeerde niet ontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren.

9.

De bvba Leopold Spiers tekent bij conclusie incidenteel hoger beroep aan. Voor de uiteenzetting van haar argumenten verwijst het Hof naar de syntheseconclusie van de bvba Leopold Spiers van 18 april 2014.

Zij vordert haar oorspronkelijke hoofdvordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en:

- *IN HOOFDORDE te oordelen dat het depot te kwader trouw werd verricht en dat de rechten op het woordmerk dienen te worden overgedragen aan de BVBA SPIERS, aangezien appellante a) geen enkel belang heeft bij de registratie van het woordmerk SPIERS voor de activiteiten van de BVBA ARTMA, b) appellante wist dat de BVBA SPIERS binnen de laatste 3 jaren in het Beneluxgebied een overeenstemmend merk voor soortgelijke waren of diensten te goeder trouw en op normale wijze heeft gebruikt en c) de BVBA SPIERS bovendien haar toestemming niet heeft verleend voor de registratie van het woordmerk "SPIERS" met inschrijvingsnummer 0844488;*
- *IN ONDERGESCHIKTE ORDE te oordelen dat het Benelux woordmerk "SPIERS" met inschrijvingsnummer 0844488 op naam van appellante dient te worden nietig verklaard wegens depot te kwader trouw, dan wel wegens het misleidend karakter van het woordmerk "SPIERS" zoals geregistreerd op naam van de BVBA ARTMA;*
- *De BVBA ARTMA te veroordelen onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 EUR per dag vertraging te rekenen vanaf de betekening van het arrest (met dien verstande dat slechts een inbreuk per 24 uur kan worden vastgesteld) om haar medewerking te verlenen om, indien nodig, de uitvoering van het tussen te komen vonnis mogelijk te maken en de administratieve formaliteiten tegenover het Benelux Bureau voor Intellectuele Eigendom;”.*



68290

IV De gronden van de beslissing en het antwoord op de middelen van de partijen*Is de oorspronkelijke vordering toelaatbaar?*

10.

De exceptie om de oorspronkelijke vordering ontoelaatbaar te verklaren wordt uitgewerkt, noch onderbouwd door de bvba Artma. Het gaat dus om niet meer dan een stijflijn.

Ambtshalve zijn geen middelen van ontoelaatbaarheid op te werpen.

Om deze redenen wordt de exceptie van ontoelaatbaarheid verworpen.

Deponeerde de bvba Artma te kwader trouw het woordmerk "Spiers"?

11.

Artikel 2.4.f.1) van het Benelux Verdrag van 25 februari 2005 inzake de Intellectuele Eigendom bepaalt dat er geen recht op een merk verkregen wordt door: de inschrijving van een merk, waarvan het depot te kwader trouw is verricht, met name: het depot dat wordt verricht terwijl de deposant weet of behoort te weten, dat een derde binnen de laatste drie jaren in het Benelux-gebied een overeenstemmend merk voor soortgelijke waren of diensten te goeder trouw en op normale wijze heeft gebruikt, en die derde zijn toestemming niet heeft verleend.

12.

Uit het feitenrelaas en de stukken van de dossiers besluit het Hof dat de winkel te Ronse als eerste de handelsbenaming "Leopold Spiers" gebruikte, namelijk van in 1881. Het is eerst de pvba, dan bvba Leopold Spiers die vanaf 1937 de eerste winkel van Leopold Spiers verder gezet heeft. De bvba Artma, opgericht in 1999, toont strikt genomen niet aan dat zij de rechtsoptvolger is van de winkel te Oudenaarde, die pas in het begin van de twintigste eeuw, vermoedelijk maar niet zeker in 1910, opgericht werd. In 1929 werd de oprichting geformaliseerd in de inschrijving in het toenmalige handelsregister onder de handelsnaam "Devos-Spiers". (stuk 5 van het dossier van appellante) De bvba Artma bewijst eigenlijk niet dat de in 1999 bestaande winkel ingebracht werd in de bvba Artma.

Zelfs zonder het argument van de inbreng in de vennootschap Artma en de oprichting van de bvba Leopold Spiers eind 1936 staat vast dat de winkel te Ronse vanaf 1881 met de handelsbenaming "Leopold Spiers" werkte, terwijl de rechtvoorganger van de bvba Artma of haar aandeelhouder pas vermoedelijk in 1910 opgericht werd.



68291

Verder besluit het Hof dat geïntimeerde en haar rechtsvoorgangers de handelsbenaming sedert 1881 onafgebroken te Ronse verder gebruikt hebben. Hoewel formeel de bvba Leopold Spiers pas in 1937 de handelsbenaming "Leopold Spiers" registreerde, is er weinig betwisting dat dit de verder zetting was van het oorspronkelijke bedrijf van Leopold Spiers. Zelfs indien dit niet aanvaard wordt, dan moet vastgesteld worden dat in 1929 de handelsbenaming "Devos-Spiers" registreerde en niet "Leopold Spiers" of "Spiers".

Het Hof leidt nog uit de feiten af dat de partijen gedurende minstens enkele tientallen jaren, toen er tussen de erfgenamen nog geen discussie bestond over het gebruik van de naam, het teken "Spiers" naast elkaar gebruikt hebben, ook na de oprichting van de bvba Artma. In de briefwisseling tussen de partijen is dit gebruik van dit teken naast elkaar ook met zoveel woorden erkend.

13.

Terecht heeft de eerste rechter geoordeeld dat het depot van het woordmerk "Spiers" door de bvba Artma te kwader trouw gebeurd is.

Artma wist, gelet op de familiale banden tussen de partijen en gelet op de commerciële activiteiten van de beide partijen in de nabij gelegen steden, dat de bvba Leopold Spiers het eerst, het langst en onafgebroken gebruik maakt van het teken "Spiers" en van de handelsbenaming "Leopold Spiers", waarin het woord "Spiers" het belangrijkste bestanddeel vormt. De bvba Artma wist dus dat de bvba Leopold Spiers binnen de laatste drie jaren voorafgaand aan het depot in 2008 in het Benelux-gebied een overeenstemmend teken voor soortgelijke waren te goeder trouw en op normale wijze heeft gebruikt.

De bvba Leopold Spiers heeft haar toestemming voor het depot van het woordmerk niet heeft verleend.

14.

Ten onrechte is de bvba Artma van oordeel dat zij een legitiem belang zou hebben bij haar depot van het Benelux woordmerk "Spiers". Zij kan niet voorbijgaan aan het feit dat de bvba Leopold Spiers de handelsbenaming "Leopold Spiers" onafgebroken sedert 1881 en zeker vanaf 1937 gebruikt. Zij kan ook niet voorbij gaan aan het feit dat zij niet aantoonde dat de handelsnaam of het teken "Spiers" ingebracht werd in de bvba Artma.

De kwade trouw van de bvba Artma wordt verder nog geïllustreerd door het feit dat Artma, minstens gedurende een zekere tijd, zelf minder of zelfs geen gebruik heeft gemaakt van het woord "Spiers" in haar handelsbenaming. Tijdens het geschil tussen de partijen heeft Artma de handelsbenaming "Spiers" terug ingevoerd. De stukken 3 en 13 van het dossier van geïntimeerde tonen dit aan.

PAGE 01-00000039783-0008-0013-01-01-4



68292

De bvba Artma heeft naar aanleiding van de komst van de heer _____ in het bedrijf van onder meer de nieuwe media gebruik gemaakt om de onderneming een nieuw elan te geven, wat uiteraard op zichzelf een positief gegeven is. _____ en _____ hebben geprobeerd een het teken "Spiers" met uitsluiting van de bvba Leopold Spiers voor zichzelf voor te behouden, om de exclusiviteit van het teken daarna te kunnen claimen, tegen de bvba Leopold Spiers (en tegen derden). Daarbij zijn een deel van de rechten van de bvba Leopold Spiers evenwel miskend. Met name gaat het om de rechten van deze laatste op de benaming "Leopold Spiers" en "Spiers". In die zin is het depot te kwader trouw. De commerciële logica, die de bvba Artma aanvoert, is begrensd door de legitieme rechten van derden.

Ten onrechte voert de bvba Artma aan dat zij niet de bedoeling gehad heeft de bvba Leopold Spiers aan te vallen. Uit haar aangetekende brief van 28 oktober 2009 (stuk 22 van het dossier van appellante) blijkt heel duidelijk de bedoeling van de bvba Artma om haar handelsgebied verder uit te breiden en dat van de bvba Leopold Spiers te beperken tot de stad Ronse.

_____ schrijft in eigen naam op briefpapier met de hoofding "Spiers Slaap - Artma bvba":

"Ik kan voor mijn merk bescherming opeisen in de gehele Benelux, terwijl de bescherming van de handelsnaam van uw cliënte beperkt is tot de directe omgeving van Ronse.

Ik maak derhalve geen bezwaar tegen het gebruik van de handelsnaam van uw cliënte in het gebied waar dit tot nog toe heeft plaatsgevonden, te weten in de onmiddellijke nabijheid van Ronse, maar ik dien wel bezwaar te maken tegen het gebruik door uw cliënte van de handelsnaam Spiers buiten de onmiddellijke omgeving van Ronse".

Deze brief is in de hierboven geschetste omstandigheden van de huidige zaak een bewijs van de kwade trouw van de bvba Artma.

Twee van de winkels van de bvba Artma zijn trouwens geopend na het ontstaan van de betwisting tussen de partijen.

15.

Uit het voorgaande besluit het Hof dat de bvba Artma het woordmerk "Spiers" te kwader trouw deponeerde.



68293

Wat is het rechtsgevolg van het depot te kwader trouw van een merk?

16.

Volgens de eerste rechter en de bvba Leopold Spiers is de enige sanctie in geval van een depot te kwader trouw de nietig verklaring van het merk. Zij menen dit te kunnen afleiden uit artikel 2.28.3.b BVIE.

Artikel 2.28.3.b BVIE bepaalt in welk geval elke belanghebbende de nietigheid kan inroepen, met verwijzing naar artikel 2.4.f BVIE, hier van toepassing. Het bepaalt niet dat dit de enige mogelijke vorm van rechtsherstel is in geval van een depot te kwader trouw. Dit artikel is ook niet zo geformuleerd dat eruit besloten moet worden dat de nietig verklaring de enig mogelijke vorm van rechtsherstel is.

17.

Een depot te kwader trouw is een fout, die schade veroorzaakt heeft. Het herstel van de schade moet in principe volledig zijn. Het bevel tot de overdracht van de merkinschrijving kan een herstelmaatregel vormen.

Ten voordele van een overdracht als rechtsherstel pleiten de volgende elementen van deze zaak.

In de eerste plaats gebruiken de bvba Leopold Spiers en haar rechtsvoorgangers het teken "Spiers" minstens als een onderdeel van hun handelsbenaming sedert 1881, dit is vanaf de oprichting van de winkel door Leopold Spiers. Dit is niet het geval bij de bvba Artma. Haar handelsbenaming, zoals opgenomen in het KBO, bevatte aanvankelijk in het geheel niet het teken "Spiers".

Ten tweede heeft de bvba Leopold Spiers sedert 1937 en tot vandaag het teken "Spiers" als onderdeel van haar vennootschapsbenaming. De bvba Artma heeft in haar vennootschapsbenaming het teken "Spiers" niet.

In derde instantie is de kans op een definitief einde van de betwisting omtrent het gebruik van het teken "Spiers" mogelijk groter in geval van een overdracht, dan wanneer het teken nietig verklaard wordt. In geval van een nietig verklaring zou de bvba Artma zich bloot stellen aan een vordering tot schadevergoeding indien zij hetzelfde teken opnieuw zou deponeren; daar gaat het dus niet zozeer om. Wel gaat het om de situatie waarbij de bvba Artma een woordmerk of een gemengd merk zou deponeren waarin het teken "Spiers" opnieuw als onderdeel van het merk gebruikt wordt. Het is niet uit te sluiten dat dit tot nieuwe betwistingen aanleiding geeft, indien er geen dominant verschillend teken aan toegevoegd wordt.



68294

Ten nadele van een overdracht als rechtsherstel ten voordele van de bvba Leopold Spiers kan het volgende opgeworpen worden.

Ten eerste doet de uitsluiting van het gebruik van het teken "Spiers" in een merk in hoofde van de bvba Artma, niet volledig recht aan het gebruik dat in de winkel te Oudenaarde. Het gebruik in de later opgerichte winkels is wel van ondergeschikte invloed in deze zaak, vooral omdat het teken "Spiers" voor twee winkels ingevoerd werd na het ontstaan van de huidige betwisting.

Verder heeft de bvba Leopold Spiers geen oppositie gevoerd tegen de registratie van de domeinnaam spiers.be op 21 april 2000. De bvba Artma gebruikt deze domeinnaam ook actief.

Op grond van de afweging van de voor- en nadelen van een rechtsherstel onder de vorm van een bevel tot overdracht van het betwiste merk beslist het Hof dat de gepaste vorm van rechtsherstel in deze zaak de vernietiging van het betwiste merk is en niet de overdracht ervan. Beide partijen hebben belang bij het teken "Spiers" en beide gebruiken het teken.

Uit de stukken van de dossiers meent het Hof nog te kunnen afleiden dat het de bedoeling geweest is van wijlen _____ aan elk van zijn dochters zijn activiteiten te laten verder zetten en elk een inkomen te geven. Uit de dossiers kan het Hof geen rechtsgrond afleiden om de intentie van de stichter 125 jaar later, naar aanleiding van nieuwe technologische mogelijkheden, te laten kantelen in het voordeel van één van de twee takken van de familie. Bij gebrek aan overeenstemming tussen de erfgenamen over het woordmerk "Spiers" kan geen van beide over dit woordteken alleen en met uitsluiting van de ander beschikken.

Het is aan beide partijen om in het kader van de huidige evoluties van de (economische) werkelijkheid te proberen op een correcte en constructieve manier hun activiteiten verder te ontwikkelen. Het komt er voor alle erfgenamen van wijlen Leopold Spiers op aan hun ondernemingen te voeren en uit te bouwen met wederzijds respect voor elkaar en niet ten koste van elkaar.

18.

Uit het voorgaande besluit het Hof dat zowel het principaal als het incidenteel hoger beroep ongegrond zijn. Het bestreden vonnis wordt bevestigd, zij het dat de motivering gedeeltelijk verschilt.

PAGE 01-00000039783-0011-0013-01-01-4



68295

De overige middelen en argumenten van de partijen

19.

De bvba Leopold Spiers onderbouwt haar vordering tot het opleggen van een dwangsom niet. De eerste rechter heeft de afwijzing van dit onderdeel van de vordering van huidige geïntimeerde gemotiveerd. Hiertegen worden geen middelen of argumenten naar voor gebracht. Om die reden gaat het Hof niet verder in op dit gedeelte van de vordering zoals geformuleerd in het dispositief van de syntheseconclusie van geïntimeerde.

Gelet op al wat vooraf gaat, dienen de overige middelen en argumenten van de partijen niet onderzocht en beantwoord te worden.

Kosten

20.

Op grond van de artikelen 1042, 1017 en 1022 Ger. Wb. wordt elke partij tot betaling van de eigen kosten veroordeeld. Om die reden worden ze cijfermatig niet bepaald.

OP DIE GRONDEN,**Het Hof:**

-verklaart het hoger principaal en incidenteel beroep toelaatbaar, maar beide ongegrond;

-**bevestigt** het bestreden vonnis;

-veroordeelt elke partij tot betaling van de eigen kosten, om die reden niet cijfermatig bepaald.

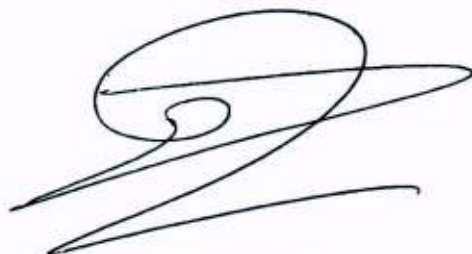


68296

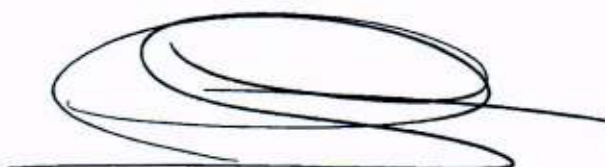
Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Frank Deschoolmeester, raadsheer, waarnemend voorzitter,
Geneviève Vanderstichele, raadsheer,
Geert De la Ruelle, raadsheer,

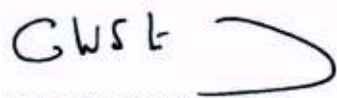
bijgestaan door Kristoffel Goossens, griffier en uitgesproken door de voorzitter in openbare terechtzitting op maandag **twintig oktober tweeduizend veertien**.



Kristoffel Goossens



Geert De la Ruelle



Geneviève Vanderstichele,



Frank Deschoolmeester



Eensluidend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: FOD Economie, KMO, Middenstand & Energie

art. BMW 30-06-69

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Gent, 23-10-2014

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and strokes.

Kristoffel Goossens
griffier