

ARREST

N° 424 B

Het Hof van Beroep te BRUSSEL, achtste kamer, na beraadslaging, spreekt volgend arrest uit :

Rep. Nr. 2013/ 8213

A.R. nr. 2012/AR/2807

Intellectuele eigendom
Benelux-merk
Artt. 2.20.1. a, b of c BVIE
Art 19, § 1, 5° en 95 WMPC
Unieverdrag van Parijs

INZAKE VAN :

GAMBEL B.V.B.A., met maatschappelijke zetel te 1070 BRUSSEL, Florimont De Pauwstraat 62,

appellante,

✓ vertegenwoordigd door Mr. PETERS Philippe, advocaat te 1000 BRUSSEL, Terhulpesteenweg 120;

4.11.2013

TEGEN :

ACTUAMEDICA N.V., met maatschappelijke zetel te 8800 ROESELARE, Meiboomlaan 33,

geïntimeerde,

✓ vertegenwoordigd door Mr. SPRIET Sofie loco Mr. BEELE Benoit, advocaat te 8500 KORTRIJK, President Kennedypark 26a.

Eindarrest

Gelet op het vonnis dat op 17 oktober 2012 werd uitgesproken door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel, zitting houdend zoals in kort geding, als stakingsrechter, beslissing die op verzoek van geïntimeerde op 23 november 2012 betekend werd aan appellante;

Gelet op het verzoekschrift tot hoger beroep dat, tijdig en regelmatig naar de vorm, op 31 oktober 2012 neergelegd werd ter griffie van het hof;

Gelet op de voor partijen neergelegde conclusies en stavingstukken;

Gehoord de mondelinge uiteenzetting van de raadslieden van partijen.

I. De feiten

1. Beide partijen zijn actief in de verdeling van gratis tijdschriften aan de medische sector, inzonderheid aan geneesheren en geneesheerspecialisten. De tijdschriften worden gefinancierd door reclame. Ze worden gratis ter beschikking gesteld via verzending met de post.

2. Appellante, de BVBA Gambel ("Gambel"), voert aan dat zij sinds eind 2001 een tijdschrift verdeelt onder de titels "De Specialist/Le Spécialiste" (feit dat weliswaar betwist wordt, cfr. infra).

Gambel is houdster van de volgende merken :

- het Benelux-merk ingeschreven op 20 december 2007 onder nummer 836.132 :



The logo consists of the word "Specialist" in a serif font. The letter "D" is significantly larger and is partially obscured by a thick black horizontal bar that extends to the left and slightly above the top of the "D".

- het Benelux-merk ingeschreven op 20 december 2007 onder nummer 836.133 :



The logo consists of the word "Spécialiste" in a serif font. The letter "L" is significantly larger and is partially obscured by a thick black horizontal bar that extends to the left and slightly above the top of the "L".

De merkinschrijvingen maken melding van de opeising van de kleuren groen, rood en wit. Zij vermelden tevens dat het gaat om beeldmerken.

Beide merken werden ingeschreven voor waren in klassen 16 (onder meer drukwerken, tijdschriften en kranten) en 35 (onder meer reclame).

3. In de loop van 2011 vonden er onderhandelingen plaats tussen de huidige zaakvoerder van Gambel, de heer Vincent Leclercq, in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de NV Reflexion Medical Network ("RMN") en de NV Biblo Roularta Medica ("Roularta Medica"), uitgever van de tijdschriften oorspronkelijk getiteld "**de Huisarts/le Généraliste**" en "**de agenda van de specialist/l'agenda du spécialiste**" (cfr. de Benelux-merken ingeschreven op 19 april 1994 onder nrs. 555.827 en 555.826, stuk 4 van ActuaMedica). Dit laatste tijdschrift werd later verspreid onder de titel "**Trends voor Specialisten/Tendences pour Spécialistes**" en met ingang van januari 2010 onder de titel "**de Specialisten/les Spécialistes**", als volgt :

**de
Specialisten**

Spécialistes

De onderhandelingen beoogden een eventuele samenwerking tussen Roularta Medica en RMN. Er werd echter geen akkoord bereikt.

Er vonden eveneens onderhandelingen plaats tussen de huidige zaakvoerder van Gambel, de heer Vincent Leclercq, in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van RMN, en de NV UBM Medica, uitgever van het

tijdschrift getiteld "**Artsenkrant/Le Journal du Médecin**" (cfr. Beneluxmerken ingeschreven op 22 mei 2006 onder nrs. 1112237 en 1112236), met het oog op een eventuele samenwerking tussen UBM Medica en RMN. Er werd echter evenmin tussen beide een akkoord bereikt.

4. Het waren later, met name op 9 januari 2012, Roularta Medica en UBM Medica die tot een joint venture kwamen, naar aanleiding waarvan de vennootschapsnaam van UBM Medica werd gewijzigd in ActuaMedica, zijnde geïntimeerde.

Naar aanleiding daarvan werd in januari 2012 bekendgemaakt dat het tijdschrift "de Huisarts/le Généraliste" zou vervangen worden door "**Artsenkrant/le Journal du Médecin**". De afzonderlijke uitgave van "de Specialisten/les Spécialistes" zou worden stopgezet. Dit tijdschrift zou onder vernieuwde versie en onder de titel "**Specialistenkrant/le Journal du Spécialiste**" onder blister worden meegestuurd met de nieuwe Artsenkrant en dit wekelijks op vrijdag. De specialistenkrant zou telkens gericht zijn tot een andere categorie van specialisten, met name een specifieke relevante doelgroep, zoals bijvoorbeeld de cardioloog, de radioloog, de orthopedist, Om die reden zou de titel "Specialistenkrant/le Journal du Spécialiste" vergezeld worden van een grote ondertitel zoals bijvoorbeeld "de Cardioloog", "de Radioloog" "de Orthopedist", enz..., ter aanduiding van de specialisatie waarover de krant de betrokken week zou handelen.

Hetgeen in januari 2012 was aangekondigd, geschiedde ook daadwerkelijk vanaf februari 2012.

Op 2 maart werd bijvoorbeeld door ActuaMedica “de Specialistenkrant” met als subtitel “de Cardioloog” uitgegeven, waarvan de voorpagina eruit zag als volgt :



5. Op 29 februari 2012 ging ActuaMedica over tot registratie van de volgende domeinnamen : specialistenkrant.be, lejournalduspecialiste.be en despecialistenkrant.be.

6. In mei 2012 nam Gambel een aanvang met de verspreiding van een tijdschrift onder de titel “**De Specialistenkrant/Le Journal du Spécialiste**”.

7. Gambel verzet zich op basis van haar hiervoor vermelde merken “De Specialist/Le Spécialiste” tegen het gebruik door ActuaMedica van de titels “Specialistenkrant/le Journal du Spécialiste” voor medische tijdschriften. Zij wenst de overdracht van de door ActuaMedica op 29 februari 2012 geregistreerde domeinnamen. Tenslotte vraagt zij de stopzetting van denigrerende misleidende reclame waaraan ActuaMedica zich volgens Gambel zou hebben schuldig gemaakt.

ActuaMedica betwist de vorderingen van Gambel. Zij wenst op haar beurt de stopzetting van het gebruik van de titels “De Specialistenkrant/le Journal du Spécialiste” door Gambel en dit op grond van haar Benelux-merk “De Artsenkrant/le Journal du Médecin”.

II. De vorderingen van de partijen voor de eerste rechter

8. Gambel verzocht de eerste rechter :

- te zeggen voor recht dat door gebruik te maken van de tekens (De) Specialisten / (Les) Spécialistes / De Specialistenkrant / Le Journal du Spécialiste / Specialistenkrant / Journal du Spécialiste, ter onderscheiding van tijdschriften voor de medische sector en als domeinnamen, ActuaMedica inbreuk pleegt op de merkenrechten van Gambel, de oorspronkelijke vordering van Gambel integraal toe te wijzen;
- ActuaMedica te veroordelen tot de staking van het gebruik van de tekens (De) Specialisten / (Les) Spécialistes / De Specialistenkrant / Le Journal du Spécialiste / Specialistenkrant / Journal du Spécialiste, voor tijdschriften bestemd voor de medische sector en als domeinnamen, op straffe van een dwangsom van 100 euro per individueel tijdschrift (per stuk) dat zou geproduceerd, verdeeld, uitgegeven of verkocht worden en/of per dag vertraging om zich naar dit bevel te schikken vanaf de datum van de betekening ervan;
- ActuaMedica te veroordelen tot de overdracht van de domeinnamen despecialistenkrant.be, specialistenkrant.be en lejournalhususpecialiste.be, aan Gambel, op straffe van een dwangsom

van 100 euro per dag vertraging na een termijn van tien dagen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;

- te zeggen voor recht dat ActuaMedica zich schuldig heeft gemaakt aan denigrerende vergelijkende reclame ten aanzien van Gambel;
- ActuaMedica te veroordelen tot de staking van denigrerende vergelijkende reclame ten aanzien van Gambel, op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per dag vertraging om aan dit bevel gevolg te geven vanaf de datum van de betekening ervan;
- de publicatie van het tussen te komen vonnis te bevelen, enerzijds op alle actieve websites van ActuaMedica, gedurende één maand na de betekening van het tussen te komen vonnis, en, anderzijds via een rondzendbrief aan alle bestemmingen van de rondzendbrieven van ActuaMedica van 24 januari 2012 en 11 mei 2012, met de vermelding :

“Bij vonnis van ... (datum van het vonnis) van de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Brussel werden wij veroordeeld tot de staking van het gebruik van de titels (DE) SPECIALISTEN / (LES) SPÉCIALISTES / DE SPECIALISTENKRANT / LE JOURNAL DU SPÉCIALISTE / SPECIALISTENKRANT / JOURNAL DU SPÉCIALISTE voor tijdschriften bestemd voor de medische sector. Een kopie van dit vonnis vindt u hiermee”.

“Par jugement du ... (datum van het vonnis) du Président du Tribunal de Commerce de Bruxelles, nous avons été condamné à cesser l’usage des titres (DE) SPECIALISTEN / (LES) SPECIALISTES / DE SPECIALISTENKRANT / LE JOURNAL DU SPECIALISTE / SPECIALISTENKRANT / JOURNAL DU SPECIALISTE pour des périodiques destinés à la profession

médicale. Vous trouverez une copie de ce jugement ci-jointe”.

op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per dag vertraging om aan dit bevel gevolg te geven vanaf de vijfde dag na de betekening van het tussen te komen vonnis;

- te bevelen dat ActuaMedica de volledige lijst van alle bestemmingen van deze rondzendbrief via haar raadsman aan de raadsman van Gambel zal meedelen, binnen de tien dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis, op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per dag vertraging;
- de tegenvordering van ActuaMedica ongegrond te verklaren;
- ActuaMedica te veroordelen in de kosten.

9. ActuaMedica verzocht de eerste rechter :

- akte te nemen van haar uitdrukkelijk voorbehoud om haar tegenvordering uit te breiden op grond van een inbreuk op haar merkenrechten, en de zaak daartoe, na de beoordeling van het overige, naar de rol te verzenden;
- te zeggen voor recht dat de publicatie en verspreiding van het tijdschrift met als titel De Specialistenkrant / Le Journal du Spécialiste door Gambel een schending uitmaakt van artikel 95 van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (“WMPC”);

- dienvolgens, in hoofde van Gambel de onmiddellijke staking van de verspreiding van alle reeds gepubliceerde en nog te publiceren tijdschriften met voormelde titel De Specialistenkrant / Le Journal du Specialiste te bevelen, dit binnen de vierentwintig uur na betekening van het tussen te komen vonnis, op straffe van een dwangsom van 10.000 euro per vastgestelde inbreuk;
- Gambel te bevelen om op haar kosten over te gaan tot de publicatie van het tussen te komen vonnis op de hoofdpagina van haar website, in het Nederlands en in het Frans, op straffe van een dwangsom;
- Gambel te bevelen om op haar kosten, binnen de tien werkdagen na de betekening van het tussen te komen vonnis, een aangetekende brief met ontvangstbewijs te richten aan iedere abonnee en alle media-agentschappen, in de taal van de ontvanger, met de tekst zoals vermeld in de "allesomvattende syntheseconclusie" van ActuaMedica, met in bijlage een kopie van het vonnis;
- Gambel te veroordelen om ter controle hiervan kopieën te bezorgen van de aangetekende brieven en de ontvangstbewijzen, op straffe van een dwangsom;
- Gambel te veroordelen in de kosten, aan de zijde van ActuaMedica begroot op 1.320 euro.

III. De bestreden beslissing

10. Het bestreden vonnis heeft de vordering van Gambel ontvankelijk doch ongegrond verklaard en de tegenvordering van ActuaMedica

ontvankelijk en gegrond, in de volgende mate :

“De Rechtbank zegt voor recht dat de publicatie en verspreiding van het tijdschrift met als titel DE SPECIALISTENKRANT / LE JOURNAL DU SPÉCIALISTE door Gambel een schending uitmaakt van artikel 95 van de wet van 6 april 2010 betreffende de marktpraktijken en consumentenbescherming.

De Rechtbank beveelt de onmiddellijke staking van de verspreiding door Gambel en haar tussenpersonen van alle gepubliceerde en nog te publiceren tijdschriften met de titel “De Specialistenkrant / Le Journal du Spécialiste” en dit binnen de vierentwintig uur na de betekening van onderhavig vonnis, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per vastgestelde inbreuk te plafonneren op 250.000 EUR.

Verleent akte van het voorbehoud van ActuaMedica haar tegenvordering uit te breiden op grond van de inbreuk op haar merkenrechten en verzendt de zaak naar de rol. De Rechtbank houdt daarom de beslissing over de kosten aan”.

11. Ingevolge het bestreden vonnis heeft Gambel voorlopig en onder alle voorbehoud, het gebruik van de titels “De Specialistenkrant/Le Journal du Spécialiste” stopgezet. Zij gebruikt opnieuw de titels “De Specialist/Le Spécialiste”.

IV. De vorderingen van de partijen voor het hof

12. Gambel verzoekt het hof :

- haar hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het bestreden vonnis integraal teniet te doen, behalve in zoverre het de door ActuaMedica gevraagde publicatiemaatregel heeft afgewezen, en opnieuw recht doende over het overige, de oorspronkelijke vordering van Gambel ontvankelijk en gegrond te verklaren :
- de oorspronkelijke tegenvordering van ActuaMedica integraal af te wijzen;
- ActuaMedica te veroordelen in de kosten.

13. ActuaMedica verzoekt het hof :

- het hoger beroep van Gambel ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- het incidenteel beroep van ActuaMedica ontvankelijk, toelaatbaar en gegrond te verklaren;
- akte te nemen van het uitdrukkelijk voorbehoud van ActuaMedica om haar incidenteel beroep uit te breiden op grond van een inbreuk op haar merkenrechten, en de zaak daartoe, na beoordeling van het overige, naar de rol te verzenden;
- Gambel te bevelen om op haar kosten over te gaan tot publicatie van dit arrest op de hoofdpagina van de website met de URL <http://www.rmnet.be> in het Nederlands en in het Frans, in hetzelfde lettertype als de rest van de website, duidelijk zichtbaar en onder de titel “arrêt-arrest”, en dit gedurende twee maanden vanaf vijf

werkdagen na de betekening van het tussen te komen arrest, op straffe van een dwangsom van 1.500 euro per dag vertraging in de publicatie, niet-conforme publicatie of onderbreking van de publicatie;

- Gambel te bevelen binnen de 10 werkdagen na de betekening van het tussen te komen arrest, op haar kosten een aangetekende brief met ontvangstbewijs te richten aan iedere abonnee en alle media-agentschappen, in de taal van de ontvanger, met volgende tekst:

“Betreft: onrechtmatige verwarring door bvba Gambel

Beste lezer, agentschap,

In februari 2012 hebben wij het beeldmerk “De Specialistenkrant” gedeponneerd. Sinds mei 2012 publiceren wij een eigen titel onder deze benaming.

Bij arrest van [Datum] heeft de Voorzitter van het Hof van Beroep te Brussel ter bevestiging van het vonnis van de Rechtbank van Koophandel te Brussel dd. 17.10.2012 geoordeeld dat de titel van ons tijdschrift ten onrechte aanhaakt aan en verwarring creëert met het tijdschrift “Specialistenkrant” dat als blister met de “Artsenkrant” wordt verspreid, een uitgave van ActuaMedica.

Als bijlage vindt u kopij van het arrest dat het Hof van Beroep te Brussel heeft uitgesproken in deze zaak.

Ingevolge dit arrest staken wij het verder gebruik van onze eigen titel.”

met in bijlage een kopie van het arrest (of een door het hof te bepalen uittreksel ervan) vertaald in de taal van de ontvanger, dit alles op straffe van een dwangsom van 10.000 euro per natuurlijke of rechtspersoon die geen dergelijke brief heeft ontvangen binnen de 30 werkdagen na de betekening van het tussen te komen arrest;

- Gambel te bevelen om aan ActuaMedica ter controle hiervan kopieën te bezorgen van de aangetekende brieven en de ontvangstbewijzen, onder verbeurte van dezelfde dwangsom;
- voor het overige het bestreden vonnis integraal te bevestigen;
- Gambel te veroordelen in de kosten van het geding, aan de zijde van ActuaMedica begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro.

V. Beoordeling

14. De heer Vincent Leclercq is geen partij in de procedure.

De tekens die hij op 17 februari 2012 gedeponereerd heeft bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom ("BBIE") maken het voorwerp uit van een oppositie vanwege ActuaMedica en hebben nog geen aanleiding gegeven tot een inschrijving in het Benelux-merkenregister. Gambel stelt uitdrukkelijk dat zij zich niet op deze tekens beroept.

De betrokken tekens zijn dan ook niet pertinent voor de beoordeling van deze zaak.

De vordering van Gambel gesteund op haar merken

15. De Benelux-merken waarvan Gambel titularis is en waarop zij zich beroept, zien eruit als volgt :



De Specialist



Les Spécialistes

Het betreft “samengestelde” merken, in die zin dat het beeld ervan twee woordelementen bevat.

16. De aangevochten tekens gebruikt door ActuaMedica zien eruit als volgt :

- De Specialisten/Les Spécialistes :



de
Specialisten



Spécialistes

- “Specialistenkrant de (...)loog/(...-)ter / Le Journal du Spécialiste le (...-)
ogue/(...-)tre”:



(Zoals gesteld, worden “de Cardioloog/le Cardiologue” desgevallend vervangen door de benaming van een andere specialist, waarop het tijdschrift specifiek gericht is)

17. Gambel beroept zich op de volgende rechtsgronden om de door haar gevorderde staking te horen bevelen :

- wat betreft de vordering tegen het gebruik van de tekens De Specialisten/Les Spécialistes :
 - in hoofddeorde : op artikel 2.20.1.a BVIE
 - in ondergeschikt orde : op de artikelen 2.20.1.c en 2.20.1.b BVIE
- wat betreft de vordering tegen het gebruik van de tekens die zij omschrijft als Specialistenkrant/Le Journal du Spécialiste :
 - in hoofddeorde : op artikel 2.20.1.c BVIE
 - in ondergeschikt orde : op artikel 2.20.1.b BVIE

Bespreking van :

“De Specialist” versus “de Specialisten”, en “Le Spécialiste” versus “les

Spécialistes” :



Spécialisten



Spécialistes

18. Dit onderdeel van de vordering van Gambel heeft wel degelijk nog een voorwerp. De gelaakte tekens werden immers minstens gebruikt door ActuaMedica vanaf januari 2010. In januari 2012 werd weliswaar bekendgemaakt dat de afzonderlijke uitgave van “de Specialisten/les Spécialistes” zou worden stopgezet, hetgeen in februari 2012 ook daadwerkelijk gebeurde (hierover bestaat er geen betwisting), doch het is niet uitgesloten dat ActuaMedia de titel “de Specialisten/les Spécialistes” in de toekomst opnieuw in gebruik zal nemen.

19. ActuaMedica kan zich niet beroepen op een vreedzame co-existentie van de door Gambel ingeroepen merken en de gelaakte tekens of op een “gedogen” van het gebruik door ActuaMedica van de aangevochten tekens.

Gambel heeft ActuaMedica gedagvaard op 24 april 2012, daar waar het gebruik door ActuaMedica van de tekens “de Specialisten/les Spécialistes” plaatsvond tussen medio 2010 en begin 2012 (hetgeen door ActuaMedica niet betwist wordt).

Artikel 2.24 BVIE (Benelux-Verdrag in zake de Intellectuele Eigendom, (merken, tekeningen of modellen)) bepaalt dat “*De houder van een ouder merk die het gebruik van een ingeschreven jongere merk bewust heeft gedoogd gedurende vijf opeenvolgende jaren, zich niet meer (kan) verzetten tegen het gebruik van het jongere merk (...) met betrekking tot de*

waren of diensten waarvoor dat merk is gebruikt.”

In casu is minstens geen sprake van een gedogen vanwege Gambel gedurende vijf opeenvolgende jaren, zodat ActuaMedica zich niet kan beroepen op artikel 2.24 BVIE.

Artikel 2.20.1.a BVIE

20. Opdat Gambel zich nuttig op voormeld artikel zou kunnen beroepen, moeten de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn :

- het teken wordt gebruikt in het economisch verkeer;
- het gebruikte teken is gelijk aan het merk;
- het aangevochten teken wordt gebruikt voor dezelfde waren of diensten als deze waarvoor het merk werd ingeschreven;
- het gebruik dient afbreuk te doen of dreigen te doen aan de functies van het merk (cfr. HvJ (EU) 11 september 2007, C-17/06, Céline, punten 16 en 27).

Het gelaakte teken wordt gebruikt in het economisch verkeer en voor dezelfde waren als deze waarvoor het merk werd ingeschreven

21. Dienaangaande bestaat er geen betwisting.

De gebruikte tekens zijn gelijk aan het merk

22. Bij de beoordeling van de vraag of teken en merk gelijk zijn, dient gekeken te worden naar het teken zoals dat in al zijn verschillende vormen gebruikt wordt, in relatie met het merk zoals dat is ingeschreven.

De waarneming van gelijkheid tussen een teken en een merk moet in haar geheel worden beoordeeld vanuit het oogpunt van de gemiddelde Benelux-consument van de betrokken waren of diensten. De gemiddelde consument heeft slechts een algemene indruk van het teken. Hij heeft immers slechts zelden de mogelijkheid tekens en merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, maar moet afgaan op het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven (cfr. HvJ EU 20 maart 2003, LTJ Diffusion/Sadas Vertraubet, CV-291/00, punt 52).

Een teken is gelijk aan een merk wanneer het zonder wijziging of toevoeging alle bestanddelen van het merk afbeeldt, of wanneer het in zijn geheel beschouwd verschillen vertoont die dermate onbeduidend zijn dat zij aan de aandacht van de gemiddelde consument kunnen ontsnappen (HvJ EU 20 maart 2003, LTJ Diffusion/Sadas Vertraubet, CV-291/00, punt 54).

Voor wat betreft de vraag wat de onbeduidende verschillen zijn die aan de aandacht kunnen ontsnappen, moet uitgegaan worden van de perceptie van het ter zake relevante publiek. Het aandachtsniveau van het relevante publiek verschilt naar gelang van de aard van de waren of diensten die onder een merk worden aangeboden (HvJ EG, 22 juni 1999, C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH, punt 26, in fine).

Indien de in het geding zijnde waren gangbare consumptiegoederen zijn, bestaat het relevante publiek uit de gemiddelde consument, die wordt geacht normaal geïnformeerd en redelijk omzichtig en oplettend te zijn (HvJ EU, 22 juni 2006, C-25/05 P, Storck/BHIM, Jurispr. I-5719, punt 25; HvJ EG, 29 april 2004, C-473/01 P en 474/01 P, Procter & Gamble/BHIM, Jurispr. I-5173, punt 33). Het aandachtsniveau van de consument is in dit geval lager dan bij de aankoop van duurzame goederen die een hoge waarde hebben of uitzonderlijk worden aangekocht of gebruikt ((HvJ 12 januari 2006, Claude Ruiz-Picasso e.a./BHIM, C-361/04 P, Jurispr. blz. I-643, punten 40 en 41; Ger. EU, 10 oktober 2007, T-460/05, Bang & Olufsen/BHIM, Jurispr. II-4207, punt 33; Ger. EU 23 september 2009, T-391/06, Arcandor/BHIM – dm drogerie markt (S-HE), Jurispr. 2009, p. II-167, punt 29).

23. De waren waarover het in casu gaat, zijn gespecialiseerde tijdschriften bestemd voor specialisten-geneesheren, met name een zeer gespecialiseerd publiek. Hoewel, gelet hierop, zou kunnen besloten worden tot een zeer hoog aandachtsniveau van het relevante publiek, dient dit genuanceerd te worden door het gegeven dat de waren in casu gratis en ongevraagd door Gambel en ActuaMedica worden verstrekt, hetgeen impliceert dat de geneesheer-specialist deze waren niet daadwerkelijk aanschaft en daarbij dus geen keuze hoeft te maken, hetgeen zijn aandachtsniveau zal doen zakken.

In overweging genomen hetgeen voorafgaat, is het voldoende aannemelijk dat de “gemiddelde consument” van de betrokken waren of het relevante publiek, een hoog aandachtsniveau heeft.

24. De beeldmerken van Gambel en de gelaakte tekens zoals ze minstens gebruikt werden tot januari 2010, werden hierboven afgebeeld.

Wat de visuele gelijkheid betreft, stelt het hof vast dat de paars-rode kleur die gebruikt wordt door ActuaMedia volstrekt verschillend is van de kleuren die opgeëist worden voor de merken van Gambel (rood, wit en groen). Daarenboven is het lettertype dat door ActuaMedica gebruikt wordt voor “de Specialisten/les Spécialistes” verschillend van het lettertype dat gebruikt wordt voor de merken “De Specialist/Le Spécialiste”.

Bij samengestelde merken bestaande uit een woordelement en een beeldelement, heeft het woordelement doorgaans een grotere impact op het relevante publiek dan het beeldelement, gelet op het feit dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het woordelement.

Tussen de vergeleken tekens en merken is er auditief identiteit. Dat de gebruikte tekens de meervouden zijn van de woordelementen van de ingeschreven merken doet hieraan geen afbreuk. Auditief zal dit onderscheid immers voor het relevante publiek nauwelijks waarneembaar en dus onbeduidend zijn.

Tevens is er sprake van een begripsmatige identiteit tussen de tekens en de woordelementen van de ingeschreven merken. Ook wat de begripsmatige identiteit betreft, wordt vastgesteld dat het feit dat de gebruikte tekens de meervouden zijn van de woordelementen van de ingeschreven merken, hieraan geen afbreuk doet.

Gelet op hetgeen voorafgaat oordeelt het hof dat, zelfs rekening houdend met het gegeven dat het relevante publiek in casu een zeer gespecialiseerd publiek is met een hoog aandachtsniveau, er sprake is van identiteit tussen merken en tekens.

De gelaakte tekens doen afbreuk of dreigen afbreuk te doen aan de functies van het merk

25. Naast de herkomstfunctie - zijnde de wezenlijke functie van het merk, die de consument de herkomst van de waar of de dienst waarborgt - vervult het merk ook andere functies, zoals met name deze die erin bestaat de kwaliteit van deze waar of deze dienst te garanderen, of de communicatie-, de investerings- en de reclamefunctie ervan (HvJ 18 juni 2009, C- 487/07, L'Oréal/Bellure, punt 58, www.curia.europa.eu).

ActuaMedica betwist niet dat er in casu minstens een dreiging bestaat dat het gelaakte gebruik van de tekens “de Specialisten/les Spécialistes” afbreuk doet aan de herkomstfunctie van de ingeroepen merken van Gambel, hetgeen de wezenlijke functie van deze merken is.

Het is voldoende aannemelijk dat het risico bestaat dat het relevante publiek of minstens een deel daarvan er van zal uitgaan dat het tijdschrift dat door ActuaMedica onder de titel de “Specialisten/les Spécialistes” werd uitgegeven, een tijdschrift is dat uitgegeven werd door Gambel, zijnde de houder van de merken “De Specialist/Le Spécialiste”, die deze merken voor een medisch tijdschrift gebruikt heeft minstens tijdens de jaren 2002 tot 2007 en 2009 tot 2011 (cfr. de facturen die door Gambel werden neergelegd).

26. Het hof besluit dat Gambel zich nuttig kan beroepen op artikel 2.20.1.a BVIE om de staking te horen bevelen van het gebruik door ActuaMedica van de hiervoor afgebeelde en besproken tekens “de Specialisten/les Spécialistes”.

Bespreking van :

27. “De Specialist/Le Spécialiste”

De Specialist

Le Spécialiste

versus :

“Specialistenkrant de (...)loog/(...)-ter / Le Journal du Spécialiste le (...-
logue/(...)-tre” :



Artikel 2.20.1.c BVIE

28. De voorwaarden, die cumulatief dienen vervuld te zijn, opdat Gambel zich op het door haar ingeroepen artikel zou kunnen beroepen, zijn de volgende :

- het gebruik van het aangevochten teken vindt plaats in het economisch verkeer;
- er is sprake van een ouder bekend merk;
- het aangevochten teken wordt gebruikt voor niet-soortgelijke of voor soortgelijke waren (HvJ EU 9 januari 2003, Davidoff/Gofkid, *Ing. Cons.* 2003, 143; zie in dezelfde zin HvJ EU 23 oktober 2003, nr. C-408/01, Adidas/Salomon);
- het aangevochten teken is gelijk aan of stemt overeen met het oudere bekende merk;
- het gebruik van het aangevochten teken trekt ongerechtvaardigd voordeel uit het onderscheidend vermogen en de reputatie van het oudere merk of doet afbreuk aan dit onderscheidend vermogen;
- de inbreukmaker heeft geen geldige reden om gebruik te maken van het aangevochten teken.

De aangevochten tekens zijn gelijk of stemmen overeen met de ingeroepen oudere bekende merken

29. Het hof verwijst naar hetgeen hiervoor uiteengezet werd onder de randnummers 22 en 23.

De aangevochten tekens zijn niet gelijk aan de ingeroepen merken, zoals ingeschreven.

In strijd met hetgeen Gambel aanvoert, zijn het niet louter de woordelmente "Specialistenkrant/le Journal du Spécialiste" die in ogenschouw moeten genomen worden met het oog op de beoordeling van de gelijkheid tussen de gebruikte tekens en de ingeschreven merken. De aangevochten tekens bestaan immers uit een bijkomend woordelement, te

weten de benaming van de specialist waarop het tijdschrift waarvoor de aangevochten tekens gebruikt worden, zich richt (cfr. de afbeeldingen supra).

Op visueel vlak valt onmiddellijk op dat voor de gebruikte tekens andere kleuren gebruikt worden dan deze die opgeëist worden in de merkenschrijvingen. Daarenboven zijn de voor de tekens gebruikte lettertypes niet dezelfde als deze gebruikt in de merkenschrijvingen. Tenslotte valt in de aangevochten tekens op dat vooral de benaming van de specialist in het oog springt, in vergelijking met de – daarenboven louter beschrijvende - wordelementen “Specialistenkrant/le Journal du Spécialiste”, en dit door het feit dat voor deze benaming grotere letters worden gebruikt en een rode opvallende kleur. Gelet hierop, besluit het hof dat de tekens en de merken visueel niet gelijk zijn.

Het is voldoende aannemelijk dat, mede gelet op de wijze waarop de benaming van de specialist waarop het tijdschrift zich richt, visueel wordt afgebeeld en het feit dat de wordelementen “Specialistenkrant/le Journal du Spécialiste” louter beschrijvend zijn, door het relevante publiek auditief zal verwezen worden naar de specialisatie waarop het tijdschrift betrekking heeft (“de Radioloog”, “de Cardioloog”, ...) en niet naar de algemene titel “Specialistenkrant/le Journal du Spécialiste”, zodat er van auditieve gelijkheid geen sprake is. Dit geldt des te meer nu de inhoud van het tijdschrift zich specifiek richt tot een welbepaalde specialisatie en in die mate enkel relevant is voor de betrokken specialist.

Gelet op hetgeen voorafgaat, kan hetzelfde besloten worden wat de begripsmatige gelijkheid betreft. Er is geen begripsmatige gelijkheid tussen de merken “De Specialist/Le Spécialiste” en de welbepaalde aangeduide specialisatie in de aangevochten tekens, zoals bijvoorbeeld “De

Radioloog”, “de Cardioloog”,

Gelet op hetgeen voorafgaat, besluit het hof dat er in hoofde van de gemiddelde consument van de betrokken waren, die een hoog aandachtsniveau heeft, geen gelijkheid is tussen de aangevochten tekens en de merken van Gambel, zoals ingeschreven.

30. De litigieuze tekens stemmen evenmin overeen met de merken zoals ingeschreven.

De beoordeling van de overeenstemming tussen het merk en het conflicterende teken dient te berusten op de totaalindruk die door merk en teken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (HvJ (EG) 11 november 1997, Puma/Sabel, C-251/95, Jurispr. blz I-6191, punt 23). Het moet gaan om een globale beoordeling.

Hetgeen voorafgaat sluit echter niet uit dat de totaalindruk die door een samengesteld merk wordt opgeroepen bij het relevante publiek, in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn onderdelen kan worden gedomineerd. Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden, door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bekeken, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (Ger. EU, 23 oktober 2002, *Matratzen*, T-6/01, 35).

Net zoals de analyse van de gelijkenis, dient de analyse van de overeenstemming te gebeuren aan de hand van de perceptie van het relevante publiek (dat hiervoor reeds door het hof werd bepaald).

De betrokken merken en tekens werden hierboven onder elkaar afgebeeld ten behoeve van de leesbaarheid van dit arrest. Dit neemt niet weg hetgeen hiervoor gesteld werd, met name dat de gemiddelde consument van de betrokken waren slechts zelden de mogelijkheid heeft om de betrokken merken en tekens rechtstreeks met elkaar te vergelijken en dat hij aanhaakt bij het onvolmaakte beeld daarvan dat bij hem is achtergebleven.

Wat de visuele, auditieve en/of begripsmatige overeenstemming tussen de aangevochten tekens en de ingeschreven merken van Gambel betreft, al dan niet in hun onderlinge combinatie, stelt het hof het volgende vast :

In strijd met hetgeen Gambel beweert, zijn de wordelementen “Specialist/Spécialiste” in de aangevochten tekens niet de dominerende en enige onderscheidende bestanddelen daarvan.

Deze elementen worden, net zoals de elementen “krant” en “Journal”, visueel overheerst door de benaming van de specialist, en dit door het feit dat voor deze benaming grotere letters worden gebruikt en een in het oog springende rode kleur, zodat deze benaming in de aangevochten tekens een dominante plaats inneemt.

Zoals reeds vastgesteld, zijn de gebruikte kleuren voor de aangevochten tekens totaal verschillend van deze die opgeëist worden in de merkenschrijvingen en is tevens het gebruikte lettertype voor de tekens en de merken verschillend. Daarenboven zijn de hoofdletters “D” en “S” in de merkenschrijving van “De Specialist” en “L” en “S” in de merkenschrijven van “Le Spécialiste” dominant, wat niet het geval is in de aangevochten

tekens. In het aangevochten teken “Specialistenkrant de (...-)loog/(...-)ter” ontbreekt het lidwoord “De” en is de “S” van specialisten niet dominant. In het aangevochten teken “Le Journal du Spécialiste le (...-)ogue/(...-)tre”, zijn noch de letter “L”, noch de letter “S” dominant.

Er is evenmin sprake van een auditieve overeenstemming. Het hof verwijst dienaangaande naar hetgeen het hiervoor reeds heeft vastgesteld, met name dat gelet op de wijze waarop de benaming van de specialist waarop het tijdschrift zich richt, visueel wordt afgebeeld in de aangevochten tekens, door het relevante publiek auditief zal verwezen worden naar de specialisatie waarop het tijdschrift betrekking heeft (“de Radioloog”, “de Cardioloog”, ...) en niet naar de algemene titel “Specialistenkrant/le Journal du Spécialiste”. Er bestaat dan ook geen auditieve overeenstemming. Dit geldt des te meer nu de inhoud van het tijdschrift zich specifiek richt tot een welbepaalde specialisatie en in die mate enkel relevant is voor de betrokken specialist.

Gelet op hetgeen voorafgaat, kan hetzelfde besloten worden wat de vraag naar een begripsmatige overeenstemming betreft. Er is geen begripsmatige overeenstemming tussen de merken “De Specialist/Le Spécialiste” en de welbepaalde aangeduide specialisatie in de aangevochten tekens, zoals bijvoorbeeld “De Radioloog”, “de Cardioloog”,

Het geheel van de elementen die merk en teken gemeen hebben, creëren geen globale visuele indruk van overeenstemming.

Het hof besluit dat er geen overeenstemming is tussen de gelaakte tekens en de ingeschreven merken.

31. Het hof besluit dat alleen al om deze redenen, Gambel zich niet nuttig kan beroepen op artikel 2.20.1.c BVIE.

Artikel 2.20.1.b BVIE

32. De voorwaarden, die cumulatief dienen vervuld te zijn, opdat Gambel zich op het door haar ingeroepen artikel zou kunnen beroepen, zijn de volgende :

- het litigieuze teken wordt in het economisch verkeer gebruikt;
- de waren en diensten waarvoor het litigieuze teken wordt gebruikt, zijn dezelfde of soortgelijk aan de waren waarvoor het merk is ingeschreven;
- het aangevochten teken is gelijk aan of stemt overeen met het merk;
- er bestaat verwarringsgevaar, inhoudende associatiegevaar.

33. Hiervoor werd reeds uiteengezet waarom het hof oordeelt dat de aangevochten tekens niet gelijk zijn of overeenstemmen met de merken die ingeroepen worden door Gambel

Alleen reeds om deze reden kan Gambel zich niet nuttig beroepen op artikel 2.20.1.b BVIE.

De door Gambel gevorderde overdracht van domeinnamen

34. Gambel verzoekt het hof om ActuMedica te bevelen om de domeinnamen specialistenkrant.be, lejournalduspécialiste.be en despecialistenkrant.be. aan haar over te dragen.

Volgens Gambel is het gebruik van de voormelde domeinnamen een schending van de merkenrechten van Gambel in de zin van de artikelen

2.20.1 a, b en c BVIE, zodat elk gebruiksverbod eveneens op het gebruik van de litigieuze domeinnamen moet slaan.

35. Artikel 4 van de wet van 26 januari 2003 betreffende het wederrechtelijke registreren van domeinnamen bepaalt :

“Als het wederrechtelijk registreren van een domeinnaam wordt beschouwd, het, zonder enig recht of legitiem belang jegens die domeinnaam, en met het doel een derde te schaden of er een ongerechtvaardigd voordeel uit te halen, laten registreren door een officieel erkende instantie gemachtigd voor registratie, al dan niet via een tussenpersoon van een domeinnaam, die ofwel identiek is aan, of die zodanig overeenstemt dat hij verwarring kan scheppen met, onder meer, een merk, een geografische aanduiding of een benaming van oorsprong, een handelsnaam, een origineel werk, een naam van een vennootschap of van een vereniging, een geslachtsnaam of de naam van een geografische entiteit, die aan iemand anders toebehoort”.

De voorwaarden gesteld in voormeld artikel 4 dienen cumulatief vervuld te zijn.

In casu staat niet vast dat ActuaMedica op 5 april 2012 de betrokken domeinnamen heeft geregistreerd om Gambel te schaden, minstens wordt dit niet voldoende aangetoond. Gambel roept weliswaar in dat de registratie van de domeinnamen heeft plaatsgevonden na haar ingebrekestellingen d.d. 6 en 22 maart 2012 en verwijst daarenboven naar de omzendbrief van ActuaMedica van 11 mei, doch Gambel stelt eveneens zelf in conclusies (bladzijde 30, § 2) dat “(...) de meest plausibele hypothese is dat beide partijen rond dezelfde periode op autonome manier hebben besloten om als titel van hun tijdschrift *De Specialistenkrant/Le*

Journal du Spécialiste te gebruiken”.

Indien ActuaMedica op een autonome manier besloten heeft om “de Specialistenkrant/le Journal du Spécialiste” als (onderdeel van de) titel van één van haar tijdschriften te gebruiken, dan verklaart dit op zich dat zij overging tot de registratie van de domeinnamen specialistenkrant.be, lejournalduspécialiste.be en despecialistenkrant.be.

Het hof besluit dat de vordering van Gambel alleen al om de voormelde reden ongegrond is.

De vordering van Gambel gesteund op de WMPC

36. Volgens Gambel maakt het schrijven d.d. 11 mei 2012 van ActuaMedica (stuk 20 van Gambel), verstuurd naar verschillende mediacentrales, denigrerende vergelijkende reclame uit in de zin van artikel 19, § 1, 5° WMPC, met name reclame waarbij een concurrent impliciet wordt genoemd en die de goede naam schaadt en zich kleinerend uitlaat over de activiteiten van een concurrent.

RMN is niet in zake en wat er in één of meerdere van haar tijdschriften verschenen is, is zodoende niet pertinent. Hetzelfde geldt met betrekking tot eventuele uitlatingen aan het adres van de heer Vincent Leclercq, zaakvoerder van Gambel, die evenmin in zake is.

Wat de brief betreft die ActuaMedica gericht heeft tot mevrouw Wets, stelt het hof vast dat het geen reclame betreft, zodat artikel 19, § 1, 5° en § 2 WMPC in elk geval niet van toepassing is.

37. Artikel 19, § 1, 5° en § 2 van de WMPC bepaalt het volgende:

“§ 1. Vergelijkende reclame is, wat de vergelijking betreft, geoorloofd op voorwaarde dat ze :

(...)

5° niet de goede naam schaadt van en zich kleinerend uitlaat over de merken, handelsnamen, andere onderscheidende kenmerken, goederen, diensten, activiteiten of omstandigheden van een concurrent;

§ 2. Verboden is elke vergelijkende reclame die de voorwaarden gesteld in § 1 niet naleeft.”

De bepalingen van artikel 19 van de WMPC werden overgenomen uit Richtlijn 2006/114/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 inzake misleidende reclame en vergelijkende reclame, waarvan de regels op uitputtende wijze zijn geharmoniseerd.

Het schrijven d.d. 11 mei 2012 van ActuaMedica bevatte onder meer de volgende inhoud :

“A notre étonnement, une maison d'édition concurrentielle a déposé le titre « LE JOURNAL DU SPECIALISTE » quelques jours avant la parution de la première édition de notre JOURNAL DU SPECIALISTE. Etant donné que, au cours de la même période, l'éditeur en question a attiré deux de nos accountmanagers – qui étaient bien entendu au courant du lancement imminent de notre JOURNAL DU SPECIALISTE -, nous pensons qu'il s'agit d'une tentative visant délibérément à créer la confusion”.

Vertaling :

“Tot onze verbazing heeft een concurrerende uitgever de titel “LE JOURNAL DU SPÉCIALISTE ” gedeponereerd enkele dagen voor de verschijning van de eerste editie van onze JOURNAL DU SPÉCIALISTE. Aangezien, gedurende dezelfde periode, de uitgever in kwestie twee van onze accountmanagers - die uiteraard op de hoogte waren van de nakende lancering van onze JOURNAL DU SPÉCIALISTE -, heeft aangetrokken, denken wij dat het gaat om een moedwillige poging om verwarring te stichten”.

Gambel voert weliswaar aan dat de bestemmingen van de brief van ActuaMedica d.d. 11 mei 2012 haar via dit schrijven konden identificeren, maar deze bewering wordt niet gestaafd en is niet zonder meer aannemelijk.

Daarenboven wordt in de brief melding gemaakt van het depot van “LE JOURNAL DU SPÉCIALISTE ”, dat niet plaatsvond op verzoek van Gambel, doch wel op verzoek van de heer Vincent Leclercq, die niet in zake is.

De bewering in de brief d.d. 11 mei 2012 dat Gambel twee vroegere accountmanagers van ActuaMedica heeft aangeworven, wordt niet betwist en is zodoende correct. Daarenboven schaadt deze bewering niet de goede naam of laat ze zich niet kleinerend uit over de activiteiten van Gambel.

Hetzelfde geldt wat de bewering in de brief betreft dat de twee betrokken accountmanagers op de hoogte waren van de nakende lancering van “LE JOURNAL DU SPÉCIALISTE ” door ActuaMedica. Deze bewering betreft niet Gambel zelf, doch wel de twee betrokken accountmanagers.

Het hof oordeelt dat de vordering van Gambel ongegrond is.

De vordering van ActuaMedica gesteund op de WMPC

38. Zoals uit het feitenrelaas blijkt, heeft Gambel vanaf mei 2012 een aanvang genomen met het verspreiden van een tijdschrift getiteld “De Specialistenkrant/Le Journal du Spécialiste”, telkens gevolgd door de aanduiding van de specialisatie waarop het tijdschrift betrekking heeft.

ActuaMedica verzet zich tegen het gebruik door Gambel van voormelde titel en dit op grond van het gebruik dat zij zelf in het verleden gebruik gemaakt heeft van de titel “de Artsenkrant”. Gambel zou immers door het gebruik van “De Specialistenkrant/Le Journal du Spécialiste” verwarring zaaien met “de Artsenkrant”. Zij zou zich daarmee eveneens schuldig maken aan parasitaire mededinging/nabootsing/aanhaking, doordat “ze zou inspelen op het ultrabekend beeldmerk en woordgebruik “Artsenkrant” van ActuaMedica”.

Door ActuaMedica wordt beweerd dat “Artsenkrant” een algemeen bekend merk is in de zin van artikel 6bis van het Unieverdrag van Parijs, waarop “De Specialistenkrant/Le Journal du Spécialiste” inbreuk maakt.

39. Het hof heeft hiervoor reeds vastgesteld dat noch RMN, noch de heer Vincent Lerclercq in zake zijn, zodat de handelingen die desgevallend door hen gesteld werden (inclus de op hun of op verzoek van de heer Leclercq gedane depots bij het BBIE), niet relevant zijn.

Het hof stelt vast dat ActuaMedica weliswaar inroept dat “Artsenkrant” een (algemeen) bekend merk is, doch dit in het kader van deze procedure op geen enkele wijze bewijst.

Een inbreuk op enige bepaling van de WMPC of op artikel 10bis, 3) van het Unieverdrag van Parijs wordt evenmin aangetoond.

Reeds alleen om die reden staaft zij haar vordering zoals thans geformuleerd, niet.

40. ActuaMedica maakt uitdrukkelijk voorbehoud "*om de juridische oorzaak van haar tegenvordering (...) eveneens uit te breiden op grond van een inbreuk op haar merkenrechten*", waaromtrent thans betwisting zou gevoerd worden in het kader van voor het BBIE lopende oppositieprocedures.

De oppositieprocedures waarvan ActuaMedica gewag maakt, zijn oppositieprocedures tegen depots die verricht werden door de heer Vincent Leclercq, die niet in zake is. Deze oppositieprocedures zijn dan ook niet relevant in het kader van de huidige procedure.

De vordering van ActuaMedica en het door haar gevorderde voorbehoud zijn ongegrond.

Het bestreden vonnis wordt tenietgedaan in de mate waarin het de oorspronkelijke tegenvordering van ActuaMedica gegrond verklaarde.

41. Alle overige door de partijen ingeroepen feitelijke elementen, argumenten en middelen zijn niet ter zake dienend en wegen in ieder geval niet op tegen hetgeen hiervoor door het hof werd overwogen.

OM DEZE REDENEN :

HET HOF, recht doende na tegenspraak

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep van Gambel ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate :

Doet het bestreden vonnis teniet, behalve in de mate waarin het de vorderingen van de partijen ontvankelijk verklaarde;

Opnieuw recht doende voor het overige:

Verklaart de vordering van de BVBA Gambel gegrond in de hierna bepaalde mate :

Gelet op artikel 2.20.1. a BVIE, veroordeelt ActuaMedica tot de staking van het gebruik van de tekens “(De) Specialisten / (Les) Spécialistes” voor tijdschriften bestemd voor de medische sector, op straffe van een dwangsom van 100 euro per individueel tijdschrift (per stuk) dat zou geproduceerd, verdeeld, uitgegeven of verkocht worden en per dag vertraging om zich naar dit bevel te schikken, vanaf de datum van de betekening van onderhavig arrest;

Verklaart de vordering van Gambel voor het overige ongegrond;

Verklaart de oorspronkelijke tegenvordering van ActuaMedica ongegrond;

Verklaart het incidenteel beroep van ActuaMedica ontvankelijk doch ongegrond;

Verklaart het door ActuaMedica gevorderde voorbehoud ongegrond;

Veroordeelt de BVBA Gambel in één vierde van de kosten van de procedure voor de eerste rechter en van de beroepsprocedure en NV ActuaMedica in drie vierden van deze kosten;

Stelt de kosten vast in hoofde van de BVBA Gambel op 310,65 euro + 1.320 euro + 210 euro + 1.320 euro, en in hoofde van de NV ActuaMedica op 1.320 euro + 1.320 euro.

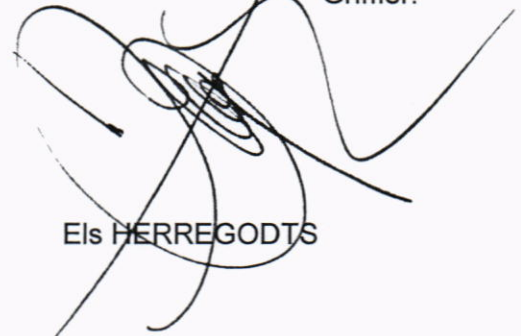
Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke **achtste kamer** van het hof van beroep te Brussel, op **4.11.2013** waar aanwezig waren en zitting hielden :

E. HERREGODTS,
K. BATSELIER,



Kaatje BATSELIER

Alleenzetelend Raadsheer,
Griffier.



Els HERREGODTS



voor eensluidend afschrift
de griffier

HELPERS EMMY