

Handwritten signature



Repertoriumnummer 2015 / 2558
Datum van uitspraak 28 april 2015
Rolnummer 2011/AR/2476

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest
(bevestiging)

Hof van beroep Brussel

Arrest

8^e kamer,
burgerlijke zaken

De Roeck Lucien Fondation VZW
t/
Vlaams-Brusselse Media VZW

Aangeboden op 05 MAI 2015
Niet te registreren D'HOOGHE

COVER 01-00000167677-0001-0013-01-01-1



Handwritten note:
Auteursrecht
792 Ger. W +
Kopie Ministerie Fed Economie

M29

Op 27 maart 2015 legde de VZW Vlaams-Brusselse Media ter griffie van dit hof een conclusie houdende gedinghervatting neer.

I. Relevante felten

1. Appellante heeft tot doel het werk van de [redacted] te bewaren en verder uit te dragen, onder meer het beheren van de auteursrechten op diens werk. Zij verklaart dat mevrouw [redacted] erfgename de auteursrechten van wijlen haar vader heeft ingebracht in de VZW.

Appellante voert aan dat zij titularis is van een auteursrecht op het logo dat de heer [redacted] in 1958 heeft ontwikkeld voor de wereldtentoonstelling in Brussel (Expo 58), en de asymmetrische, vijfbenige ster in dit logo. Het gaat om het volgende logo:



2. Geïntimeerde is een onafhankelijke, niet-commerciële, Nederlandstalige radiozender in Brussel.

Bij de officiële erkenning als Nederlandstalige Brusselse stadradio in 2003 heeft geïntimeerde beslist om een eigen logo te laten ontwikkelen. Hiertoe heeft zij beroep gedaan op een onafhankelijk ontwerpbureau SOMETHING ELS. Het volgende logo waarin onder meer een ster zit verwerkt, werd ontworpen:



1530



3. Bij brief van 25 april 2008 stelde de raadsman van appellante geïntimeerde in gebreke tot stopzetting van het gebruik van het logo, dat een inbreuk zou uitmaken op de auteursrechten op het logo Expo 58.

Bij brief van 14 mei 2008 betwistte de raadsman van geïntimeerde dat de ster ontworpen door de heer _____ auteursrechtelijk bescherming geniet. Daarnaast voerde zij aan dat er in ieder geval geen sprake kan zijn van enige inbreuk. Zij betwistte ook de titulariteit van appellante op de auteursrechten.

4. Appellante is op 11 mei 2009 overgegaan tot dagvaarding.

II. Voorwerp van het hoger beroep

5. In het bestreden vonnis wordt de vordering van appellante ongegrond verklaard. De rechtbank oordeelde dat appellante niet bewijst dat de heer _____ de vermogensrechten bezat op het logo zodat deze ook niet konden worden geërfd door mevrouw _____ en niet in appellante konden worden ingebracht.

De tegenvordering van geïntimeerde wegens tergend en roekeloos geding werd afgewezen. Ook het verzoek om een verhoogde rechtsplegingsvergoeding toe te kennen werd afgewezen.

6. Appellante tekent hoger beroep aan tegen dit vonnis. Zij vordert het bestreden vonnis te vernietigen en opnieuw recht doende verzoekt zij:

- Haar vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren,

PAGE 01-00000167677-0004-0013-01-01-4



1231

- Vast te stellen dat het gebruik door geïntimeerde van de zespuntige ster een inbreuk uitmaakt op de auteursrechten van wijlen de heer [] die thans toebehoren aan appellante,
- De staking te bevelen van het gebruik van dit teken, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per vastgestelde individuele inbreuk na de betekening van dit arrest, en per dag of deel van een dag dat de inbreuk blijft bestaan,
- Geïntimeerde te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding, ex aequo et bono vastgesteld op 25.000 euro, meer de interest hierop vanaf de datum van de dagvaarding tot de datum van volledige betaling,
- Geïntimeerde te veroordelen in de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

7. Geïntimeerde verzoekt haar akte te verlenen van haar gedinghervatting namens de VZW FM Brussel.

Zij besluit tot de afwijzing van het hoger beroep.

Zij stelt incidenteel beroep in in zoverre haar tegenvordering werd afgewezen.

Zij verzoekt appellante te veroordelen tot de betaling van een schadevergoeding van 5.000 euro wegens tergend en roekeloos geding en hoger beroep.

Zij meent ook aanspraak te kunnen maken op de maximale rechtsplegingsvergoeding van 10.000 euro per aanleg gelet op de complexiteit van de zaak.

III. Beoordeling

8. Geïntimeerde betwist de titulariteit van de rechten van appellante.

Zij betoogt dat wijlen de heer [] zijn reproductierechten op het logo Expo 58 heeft overgedragen aan de inrichter van de wereldtentoonstelling en dat appellante niet aantoont dat deze reproductierechten later terug werden overgedragen aan wijlen de heer



1532

Zijn erfgename, mevrouw _____, kon deze rechten dan ook niet erven en inbrengen in appellante.

9. Appellante stelt dat wijlen de heer _____ (slechts een tijdelijk gebruiksrecht op zijn werk heeft toegestaan aan de organisatie van de wereldtentoonstelling: van een definitieve overdracht van de auteursrechten is er geen sprake. In ieder geval zou er een akkoord tot stand zijn gekomen tussen partijen dat de heer _____ : vanaf 1 januari 1959 zijn rechten hernam en kon optreden tegen derden die zijn auteursrechten schonden. Vanaf 1 januari 1959 was de heer _____ : zowel in het bezit van de patrimoniale exploitatierechten als van het recht te ageren tegen derden die deze rechten zouden schenden. Zij steunt zich hiervoor op stukken die zij in het Rijksarchief in verband met de Expo 58 heeft teruggevonden (stukken G van haar bundel).

Appellante steunt zich in het bijzonder op stuk G1 van haar bundel. Dit document met de titel "copie" is een niet-ondertekend en niet-gedateerd stuk met de volgende tekst:

"Le soussigné _____, artiste dessinateur, domicilié 261 Chaussée de Vleurgat à Ixelles, déclare avoir reçu de la S.A. de l'Exposition Universelle et Internationale de Bruxelles, la somme de cinquante mille francs, à titre d'indemnité complémentaire et forfaitaire pour l'utilisation du droit de reproduction de l'emblème Etoile 1958 sur toutes formes quelconques et en particulier sous forme de bijoux et autres expressions plastiques moyennant quoi quittance est donnée pour solde de tous comptes, droits d'auteur et utilisation patrimoniale. Il est reconnu que le créateur de l'emblème conserve toujours le droit moral de sauvegarder sa création. L'Exposition Universelle continuera à utiliser librement l'emblème Etoile Exposition 1958 à propos de toute publication commémorative ou délivrance d'insigne ou médaille à n'importe quelle époque: toutefois, après le 1er janvier 1959, monsieur _____ reprend le droit d'exercer lui-même des poursuites contre tout contrefacteur ou tout tiers qui ferait un usage illicite de son Oeuvre."

(vrij vertaald) "De ondergetekende _____, kunstenaar tekenaar, wonende te _____, verklaart de som van 50.000 BEF te hebben ontvangen van de nv Exposition Universelle et Internationale de Bruxelles, ten titel van complementaire en forfaitaire vergoeding voor het gebruik van het reproductierecht van het embleem Ster 1958 op alle mogelijke vormen, en in het bijzonder onder de vorm van juwelen en andere plastische uitingen, waardoor kwijting wordt gegeven tot slot van alle rekeningen, auteursrecht en patrimoniaal gebruik. Het wordt erkend dat de auteur van het logo altijd het moreel recht tot vrijwaring van zijn creatie bewaart. De Exposition Universelle zal vrij gebruik

PAGE 01-00000167677-0006-0013-01-01-4



123

blijven maken van het embleem Ster Expo 1958 ter gelegenheid van elke herdenkingspublicatie of afgifte van een teken of medaille op om het even welk tijdstip. De heer _____ herneemt echter na 1 januari 1959 het recht om zelf vorderingen in te stellen tegen elke namaker of elke derde die een onwettig gebruik zou maken van zijn werk".

In de noot onderaan deze verklaring wordt het volgende vermeld:

"La transaction amiable met fin à toute contestation possible et la Société Exposition veut se prémunir contre toute revendication. Mais l'artiste demande que lui soit reconnu le droit d'agir contre des tiers qui n'auraient pas légitimement acquis le droit de reproduction dans le futur, je mettais après le 1er janvier 59 ou à toute autre date que veuillez fixer."

(vrij vertaald) "De dading beëindigt elke mogelijke betwisting en de Société Exposition wil zich beveiligen tegen elke eis. Maar de artiest vraagt dat hem het recht wordt toegekend om in de toekomst op te treden tegen derden die niet op een legitieme wijze een reproductierecht hebben verkregen, ik zette na 1 januari 1959 of op elke andere datum die u wil bepalen."

10. Daarnaast zijn er nog drie andere brieven die door appellante worden neergelegd.

Er is een brief van 9 januari 1959 die uitgaat van de advocaat van de heer _____, die is gericht aan de directeur-generaal en de volgende tekst bevat:

"Votre lettre du 8 janvier me parvient ce jour concernant le règlement de l'indemnité due au professeur _____ pour droit d'auteur de l'Etoile Exposition 58.

En date du 6 octobre, vous donnant l'accord de l'intéressé sous condition d'un proche règlement, je vous soumettais le texte du reçu. Je me suis permis de vous adresser un rappel le 3 novembre et ne fais cette allusion que parce que mon client s'étonne du temps écoulé.

Je reçois ce jour votre texte de reçu et demande à Monsieur _____ de le signer pour accord. Il s'agit bien d'une indemnité complémentaire.

J'avais envisagé qu'à partir de 1959, l'artiste, approuvant les utilisations antérieures, reprendrait ses droits pour l'avenir. Mais si l'on considère que la Société Anonyme "Exposition" continue à exister durant les années de liquidation et qu'elle continue à couvrir



AK34

les licences données en qualité de concessionnaire du droit [] du bijou, il est légitime que le Commissariat Général et la Société de l'Exposition garde(nt) la faculté exclusive de disposer de l'emblème, sous la seule réserve du droit moral de l'auteur.

La question étant ainsi définitivement mise au point, je vous remercie personnellement de l'avoir prise en considération et aimerais pouvoir annoncer à l'intéressé un règlement définitif."

(vrij vertaald) "Uw brief van 8 januari is vandaag toegekomen betreffende de regeling van de vergoeding verschuldigd aan professor [redacted] voor zijn auteursrecht op de Ster Exposition 58.

Op 6 oktober heb ik u, het akkoord van de betrokkene meedelend, op voorwaarde van een snelle regeling, de tekst van het kwijtschrift voorgelegd. Ik ben zo vrij geweest om u een rappel te sturen op 3 november en verwijst hier enkel naar omdat mijn cliënt zich verbaasde over de verlopen tijd.

Ik ontvang vandaag uw tekst van de kwijting en vraag aan de heer [redacted] om die voor akkoord te ondertekenen. Het gaat wel degelijk om een bijkomende vergoeding.

Ik had overwogen dat vanaf 1959 de kunstenaar, die het eerdere gebruik goedkeurt, zijn rechten voor de toekomst zou hernemen. Maar als men in aanmerking neemt dat de nv Exposition blijft bestaan tijdens de jaren van haar vereffening en dat zij de gegeven licenties blijft dekken in haar hoedanigheid van concessionaris van het recht [] op het juweel, is het gewettigd dat het commissariaat-generaal en de vennootschap van de Exposition de exclusieve mogelijkheid behouden om te beschikken over het embleem, onder het enkele voorbehoud van het moreel recht van de auteur.

Nadat de kwestie op deze manier definitief op punt is gesteld, bedank ik u persoonlijk om dit in aanmerking te hebben genomen en zou ik graag een definitieve regeling willen aankondigen aan de betrokkene."

Daarop volgde een brief van de advocaat van de [redacted] op 22 januari 1959 aan de directeur-generaal:

"Ainsi que j'ai eu l'honneur de vous le confirmer, le professeur [redacted] a signé le reçu que vous aviez bien voulu rédiger pour le versement de la somme de 50.000 francs en complément des droits d'auteur de l'Etoile Exposition 58.

PAGE 01-00000167677-0008-0013-01-01-4



1535

En conséquence, j'ai le plaisir de vous remettre sous ce pli l'état d'honoraires transactionnel et définitif en triple exemplaire, portant la signature originale de l'intéressé et le montant de la somme écrite de sa main.

Je vous remercie de votre attention au règlement de cet état dont le montant est à virer à mon compte chèque postal n° 116037."

(vrij vertaald) "Ik heb hierbij de eer u te bevestigen dat professor _____ het kwijtschrift heeft ondertekend dat u hebt willen opstellen voor de storting van het bedrag van 50.000 BEF ter aanvulling van de auteursrechten op de Ster Exposition 58.

Bijgevolg heb ik het genoegen u hierbij over te maken de transactionele en definitieve ereloonstaat in drie exemplaren, met de originele handtekening van de betrokkene en het bedrag geschreven met zijn hand.

Ik dank u deze staat te willen vereffenen, waarvan het bedrag moet worden overgeschreven op mijn postchequerekening nr. 116037."

Het laatste document betreft een brief van 2 februari 1959 gericht door de directeur-generaal aan de advocaat van de _____

"Nous avons l'honneur de vous faire savoir que nous avons donné instruction au Service de la Comptabilité pour que le versement de Fr. 50.000 soit effectué le plus rapidement possible à votre CCP.

Nous vous remercions encore pour l'esprit de conciliation dont vous avez fait preuve dans cette affaire."

(vrij vertaald) "Wij hebben het genoegen u te laten weten dat wij instructie hebben gegeven aan de dienst boekhouding het bedrag van 50.000 BEF zo snel mogelijk op uw postchequerekening te storten.

We danken u nogmaals voor de verzoenende houding die u in dit dossier hebt aangenomen."

11. De bewering van appellante dat de heer _____ slechts een tijdelijk gebruiksrecht op zijn werk heeft toegestaan aan de organisatie van de wereldtentoonstelling strookt niet met het wedstrijdreglement van de organisatie van de wereldtentoonstelling. Een deelname

┌ PAGE 01-00000167677-0009-0013-01-01-4 ─┐



136

aan de wedstrijd hield in dat de vermogensrechten op het in te leveren werk werden overgedragen aan de organisatie van de wereldtentoonstelling. Dat het wedstrijdreglement deze overdracht bepaalde, wordt als dusdanig niet betwist door appellante.

Ook de ganse argumentatie die appellante uitwerkt om aan te tonen dat de betaling van een bijkomende vergoeding van 50.000 BEF erop wijst dat er slechts een tijdelijk gebruiksrecht werd toegekend, overtuigt niet. Er kan enkel worden aangenomen dat er tussen partijen een zekere discussie is ontstaan en dat hiervoor een dading werd gesloten door betaling van een bijkomende vergoeding van 50.000 BEF. Aan de hand van de voorgebrachte stukken kan echter niet worden achterhaald waarop de discussie juist betrekking had en waarvoor de 50.000 BEF werden betaald.

12. Geïntimeerde betwist eveneens terecht de stelling van appellante dat aan de hand van de hierboven geciteerde stukken wordt aangetoond dat wijlen de heer [redacted] vanaf 1 januari 1959 opnieuw over alle vermogensrechten zou beschikken.

Het staat helemaal niet vast dat de heer [redacted] het kwijtschrift dat appellante als stuk G1 bijbrengt, heeft ondertekend. Bovendien staat het niet vast dat de organisatie van de wereldtentoonstelling met de inhoud van dit kwijtschrift akkoord is gegaan.

Uit de tekst zelf van stuk G1 en uit de brief van 9 januari 1959 blijkt dat de advocaat van de heer [redacted] een ontwerp van kwijtschrift opstelde en dat dit het stuk G1 moet zijn. Vervolgens is er een tegenvoorstel van kwijting opgesteld door de organisatie van de wereldtentoonstelling (zie brief van 9 januari 1959). Uit de brief van 22 januari 1959 blijkt dat het de tekst is, opgemaakt door de organisatie van de wereldtentoonstelling, die door de heer [redacted] werd ondertekend.

In de brief van 9 januari 1959 erkende de advocaat van wijlen de heer [redacted] dat het gewettigd is dat de organisatie van de wereldtentoonstelling de exclusieve mogelijkheid behoudt om te beschikken over het embleem, onder het enkele voorbehoud van het moreel recht van de auteur.

Al deze elementen tezamen wijzen erop dat de vermogensrechten bij de organisatie van de wereldtentoonstelling zijn gebleven en wijlen de heer [redacted] enkel nog over de morele rechten beschikte.



MSB

13. Ondergeschikt voert appellante aan dat de vermogensrechten minstens vanaf de ontbinding van de vennootschap "Exposition" terug bij de heer _____ zijn gekomen. Zij verwijst hiervoor naar het vonnis van de rechtbank van koophandel te Brussel d.d. 15 april 2011 waarin dit wordt beslist.

Dit vonnis werd gewezen in een zaak tussen andere partijen met een ander voorwerp en oorzaak. Het heeft slechts gezag van gewijsde inter partes.

Bovendien blijkt uit geen enkel van de hoger geciteerde stukken dat de vermogensrechten bij de ontbinding van de vennootschap "Exposition" automatisch terug zouden overgaan op de heer _____

14. Gelet op al deze overwegingen en elementen acht het hof het bewezen dat de heer _____ zijn vermogensrechten op het logo Expo 58 heeft overgedragen aan de organisatie van de wereldtentoonstelling zonder beperking in de tijd.

Bij gebrek aan bewijs dat de vermogensrechten op het logo op een latere datum terug zijn overgedragen aan de heer _____ wordt geoordeeld dat deze vermogensrechten niet konden worden geërfd door mevrouw _____ en bijgevolg ook niet konden worden ingebracht in appellante.

De vordering van appellante is ongegrond. Haar hoger beroep is zodoende ook ongegrond.

15. Wat het incidenteel hoger beroep van geïntimeerde betreft, oordeelt het hof dat dit ongegrond is.

De vergoedingeis van geïntimeerde wegens tergend en roekeloos geding en hoger beroep kan niet worden toegewezen.

Het instellen van een vordering of van hoger beroep is een recht dat slechts foutief wordt uitgeoefend indien dit op een kwaadwillige of lichtzinnige wijze gebeurt, of met het oogmerk om te schaden.

In voorliggend geval is dit niet zo, zelfs indien de vordering of het rechtsmiddel ongegrond wordt bevonden.



M38

Een verkeerde voorstelling door appellante van haar slaagkansen was mogelijk.

16. Ook de vordering van geïntimeerde om haar de maximale rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, wordt afgewezen.

De complexiteit en de specialiteit van het dossier zijn niet van aard om in voorliggend geval af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding. Naar het oordeel van het hof worden er geen elementen aangereikt die rechtvaardigen dat zou worden afgeweken van het basistarief, zoals dit werd bepaald door het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007.

OM DEZE REDENEN :

HET HOF, recht doende na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep en het incidenteel beroep ontvankelijk en ongegrond,

Bevestigt het bestreden vonnis,

Veroordeelt appellante in de kosten van het hoger beroep, vastgesteld op 186 euro,

Veroordeelt appellante tot betaling aan geïntimeerde van een rechtsplegingsvergoeding van 2.200 euro.



139

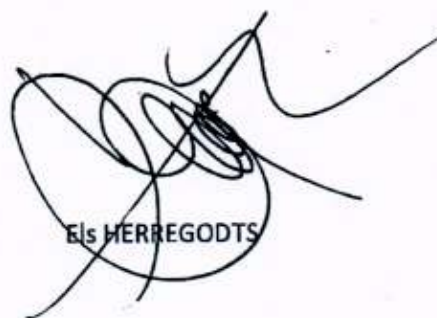
Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 28 april 2015 waar aanwezig waren en zitting hielden:

Bruno LYBEER,
Catharina VAN SANTVLIET,
Els HERREGODTS,
Kaatje BATSELIER,

Raadsheer dd. Voorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,
Griffier.



Kaatje BATSELIER



Els HERREGODTS



Catharina VAN SANTVLIET



Bruno LYBEER



Eensluitend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: Aan de heer Minister Economische zaken

art. Auteursrechten

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Brussel, 13-05-2015




E. HELPERS
Griffier