



Uitgifte

Vonnisnummer
Repertoriumnummer 2019 /
Datum van uitspraak 16 oktober 2019
Rolnummer A / 19 / 04068

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Vonnis

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

I. PARTIJEN

Eisende partij:

de NV JAS FORWARDING WORLDWIDE (BELGIUM), hierna "Jas"

-
-

Met als raadsman:

- Meester Bert GREGOIR, advocaat en Meester Tom LEMENSE, advocaat
- Kantooradres: 2000 Antwerpen, Vlaamsekaai 54-57 ("Stappers advocaten")
- Ter zitting zelf aanwezig

Verwerende partijen:

1. de heer

- Woonplaats:
- Nationaal nummer:
- In persoon aanwezig

Met als raadsman:

- Meester Marc BUYENS, advocaat,
- Kantooradres: 2018 Antwerpen, Lange Lozanastraat 24 ("Liberant")
- Ter zitting zelf aanwezig

2. de BVBA CRANE WORLDWIDE LOGISTICS BELGIUM

-
-

3. de BV naar Nederlands recht CRANE WORLDWIDE LOGISTICS

-
-

Beide – hierna gezamenlijk "Crane" – met als raadsman:

- Meester Koen DE WINTER, advocaat,
- Kantooradres: 2000 Antwerpen, Meir 24 ("Baker & Mckenzie")
- Ter zitting zelf aanwezig

II. PROCEDUREVERLOOP

De rechtbank houdt rekening met de volgende procedurestukken:

- De dagvaarding die op verzoek van eisende partij betekend werd op 24 april 2019.

- De beschikking overeenkomstig artikel 747, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek van 12 september 2019. De zaak werd hiermee vastgesteld op de openbare zitting van 9 oktober 2019.
- Voor JAS:
 - o de conclusie van 21 augustus 2019
 - o de stukken neergelegd op 23 september 2019
- Voor DE HEER A :
 - o de conclusie van 11 september 2019
 - o de stukken neergelegd op 11 september 2019
- Voor CRANE:
 - o de conclusie van 11 september 2019
 - o de stukken ter zitting neergelegd

De raadslieden van partijen hebben de zaak op de openbare zitting toegelicht.

Alle procedurestukken zijn opgesteld in het Nederlands. De gehele rechtspleging is in het Nederlands gevoerd. De Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

III. SITUERING VAN HET GESCHIL

1. De heer A was werknemer van JAS. Op 25 februari 2019 gaf hij zijn ontslag. Op 5 maart 2019 kwamen JAS en de heer A overeen dat de arbeidsprestaties "per 8 maart 2019" een einde zouden nemen.

Einde maart 2019 zou de heer A een arbeidsovereenkomst hebben ondertekend bij BVBA CRANE WORLDWIDE LOGISTICS BELGIUM.

CRANE en JAS zijn concurrenten.

2. De heer A beschikte, klaarblijkelijk in de uitvoering van zijn arbeidsovereenkomst met JAS, over een toegangsrecht tot een applicatie genaamd "Zoho". Het betreft een webgebaseerd online CRM-kantoorpakket met tekstverwerking, spreadsheets, presentaties, databases, notities, wiki's, webconferenties, klantrelatiebeheer, projectbeheer, facturering en dergelijke meer.

De Zoho-app was gevoerd met bedrijfsgegevens van JAS.

3. Op 1 maart 2019 heeft de heer A ingelogd in de Zoho-applicatie en dit vanuit de kantoren van CRANE.

Volgens JAS werden hierbij bedrijfsgeheimen getoond aan CRANE. Minstens zou dit oneerlijke concurrentie uitmaken.

De heer **A** en CRANE houden voor dat slechts de potentiële mogelijkheden van de Zoho-applicatie getoond werden met het oog op een eventueel toekomstig gebruik van Zoho binnen Crane.

Het wordt hierbij overigens niet betwist dat de aanwervingsgesprekken tussen de heer **A** en CRANE zich op dat ogenblik reeds in een zeer vergevorderd stadium bevonden.

IV. DE EISEN

JAS vraagt de rechtbank om voor recht te zeggen dat verwerende partijen onrechtmatig bedrijfsgeheimen van JAS verkregen hebben, dan wel ondergeschikt een oneerlijke marktpraktijk hebben begaan. Zij vorderen tevens de staking van het gebruik ervan evenals een verbod voor twee jaar om overeenkomsten te sluiten of daartoe voorstellen te doen t.a.v. drie klanten van JAS. Dit op straffe van een dwangsom.

V. BEOORDELING

A. VOORAF

4. Het wordt tussen partijen niet betwist dat:

- De heer **A** in het kader van zijn arbeidsovereenkomst met JAS kon en mocht inloggen in Zoho;
- De heer **A** op 1 maart 2019 in de kantoren van CRANE heeft ingelogd in Zoho;
- De heer **A** op dat ogenblik enkele gegevens uit Zoho heeft laten zien aan (een of meerdere verantwoordelijken van) CRANE.

B. BEVOEGDHEID EN RECHTSMACHT

5. De gewraakte handeling van 1 maart 2019 vond plaats te Amsterdam, Nederland, zodat zich in het algemeen de vraag stelt naar de rechtsmacht van de stakingsrechter evenals naar het toepasselijk recht.

Partijen gaan er terzake klaarblijkelijk van uit dat de gewraakte handeling naar Belgisch recht beoordeeld dient te worden. Zij werpen ook geen exceptie van onbevoegdheid/rechtsmacht op.

C. BEDRIJFSGEHEIMEN?

6. CRANE en de heer **A** maken redelijkerwijze aannemelijk dat er slechts een korte (minder dan een uur) visuele toegang is geweest tot de Zoho-applicatie, doch dat er geen data-export plaatsgevonden heeft.

CRANE en de heer A houden voor, en worden daarin niet tegengesproken door JAS, dat de informatie die zich in de Zoho-applicatie bevond, klanteninformatie of logistieke informatie zou betreffen.

Niet elke – zelfs gevoelige – bedrijfsinformatie is te beschouwen als bedrijfsgeheim.

7. Art. I.17/1 WER bepaalt (onder meer):

“Voor de toepassing van boek XI, titels 8/1, 9/1 en 10, hoofdstuk 4/1, gelden de volgende definities:

1° bedrijfsgeheim: informatie die aan de volgende cumulatieve voorwaarden voldoet:

a) ze is geheim in die zin dat zij, in haar geheel dan wel in de juiste samenstelling en ordening van haar bestanddelen, niet algemeen bekend is bij of gemakkelijk toegankelijk is voor personen binnen de kringen die zich gewoonlijk bezighouden met de desbetreffende soort informatie;

b) ze bezit handelswaarde omdat zij geheim is;

c) ze is door de persoon die rechtmatig daarover beschikt onderworpen aan redelijke maatregelen, gezien de omstandigheden, om deze geheim te houden;”

De eerste voorwaarde (“a”) van art. I.17/1 WER dient te worden beoordeeld vanuit het oogpunt van de betreffende beroepskring en niet vanuit het oogpunt van een persoon die hieraan vreemd is (zie H. VANHEES, De nieuwe wettelijke regeling betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen, RW 2018-19, 1643). De rechtbank begrijpt uit het betoog van partijen dat de informatie die zich in Zoho bevindt grotendeels afkomstig is uit de boekhouding van JAS en via een zgn. API-link automatisch in Zoho gezet wordt. Het betreft – ook volgens de conclusies van partijen – gegevens waarvan redelijkerwijze verwacht kan worden dat ze zich bevinden op ofwel de facturatie ofwel de vrachtbrieven. De rechtbank neemt met CRANE aan dat ook de klanten van JAS dus over deze informatie beschikken én dat het voor concurrenten van JAS/CRANE met enige ervaring in de sector mogelijk moet zijn om deze informatie te reconstrueren of anderszins de prijszetting van JAS zelf samen te stellen. De informatie is aldus gemakkelijk toegankelijk “voor personen binnen de kringen die zich gewoonlijk bezighouden met de desbetreffende soort informatie”.

Het argument van JAS dat zij zich t.a.v. haar cliënten tot een geheimhouding heeft verbonden, blijkt nergens uit.

De rechtbank ziet niet in waarom deze informatie als “geheim” in de zin van art. I.17/1 WER te beschouwen valt. Het is niet omdat dit mogelijk bedrijfsgevoelige informatie betreft, dat dit ook geheime informatie betreft.

Zelfs in de hypothese dat deze informatie “geheim” zou zijn, is het de rechtbank evenmin duidelijk waarom dergelijke informatie handelswaarde zou hebben en dat deze handelswaarde gelieerd is aan het beweerd geheim karakter van de informatie. De rechtbank neemt aan dat de

betreffende informatie op zich een concurrentieel voordeel verschaft. Deze handelswaarde zou evenwel niet anders zijn zo de informatie publiek bekend was.

Nu niet aangetoond wordt dat de betreffende informatie een "bedrijfsgeheim" betreft, is de vordering ongegrond.

D. ONEERLIJKE CONCURRENTIE?

8. De vordering op basis van art. VI.04 WER wordt niet gesteld lastens de heer

9. De vordering van JAS t.a.v. CRANE op dit punt is geënt op de voorgehouden onrechtmatige afwijking van personeel. Er zijn evenwel geen stukken die dergelijke onrechtmatige afwijking staven. Het is niet aangetoond dat het CRANE is geweest die de heer gecontacteerd heeft met het oog op een verandering van werkgever.

De vordering is ongegrond.

E. DE PROCESKOSTEN

10. In ieder eindvonnis wordt de "in het ongelijk gestelde partij" veroordeeld tot betaling van de gerechtskosten. Dit zijn onder meer de kosten van dagvaarding, de rechtsplegingsvergoeding, de rolrechten en een bijdrage in het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

11. Om de rechtsplegingsvergoeding te bepalen, dient de rechtbank eerst het bedrag van de (hoofd)vordering vast te stellen.

De hoofdvordering is niet in geld waardeerbaar. Het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding bedraagt bijgevolg 1.440,00 EUR.

Er zijn geen redenen om af te wijken van het basisbedrag.

12. De dagvaardingskosten blijven ten laste van JAS.

VI. BESLISSING

Na beraad en gelet op de argumenten hierboven, beslist de rechtbank het volgende. Deze beslissing gebeurt op tegenspraak.

De vordering van NV JAS FORWARDING WORLDWIDE (BELGIUM) is toelaatbaar doch ongegrond.

NV JAS FORWARDING WORLDWIDE (BELGIUM) wordt veroordeeld om aan DE HEER te betalen:

- De gerechtskosten die als volgt begroot worden:
 - o De rechtsplegingsvergoeding: **1.440,00 EUR.**

NV JAS FORWARDING WORLDWIDE (BELGIUM) wordt veroordeeld om aan BVBA CRANE WORLDWIDE LOGISTICS BELGIUM EN BV CRANE WORLDWIDE LOGISTICS te betalen:

- De gerechtskosten die als volgt begroot worden:
 - o Eén (gezamenlijke) rechtsplegingsvergoeding: **1.440,00 EUR.**

Alle andere en strijdige middelen worden afgewezen.

NV JAS FORWARDING WORLDWIDE (BELGIUM) dient, na uitnodiging, tevens de rolrechten van **165,00 EUR** te betalen aan de Belgische Staat, FOD Financiën.

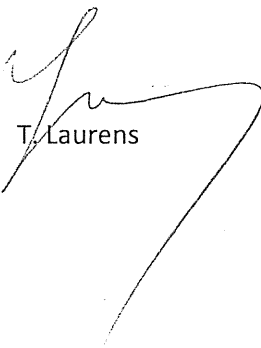
Dit vonnis is gewezen door de Waarnemend Voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend zoals in kort geding:

T. LAURENS,	rechter, waarnemend voorzitter,
C. DEDAPPER,	griffier,

Dit vonnis is vervolgens uitgesproken in openbare zitting op **16 oktober 2019** door de waarnemend voorzitter, bijgestaan door de griffier.



C. Dedapper



T. Laurens

